

令和6年度コリンズ・テクリス利用者会議

令和6年12月5日(木)

15時00分～

(一財)日本建設情報総合センター

第一会議室

議 事 次 第

1. 開会

2. 議事

- (1) 令和5年度コリンズ・テクリス利用者会議について
- (2) 登録内容確認のオンライン化の状況等について
- (3) 令和6年9月の機能改良について
- (4) 令和6年度コリンズ・テクリスに関する利用者アンケート結果

3. 閉会

資 料

- ・出席者表
- ・配席図
- ・資料1 令和5年度コリンズ・テクリス利用者会議について
- ・資料2 登録内容確認のオンライン化の状況等について
- ・資料3 令和6年9月の機能改良について
- ・資料4 令和6年度コリンズ・テクリスに関する利用者アンケート結果

参 考 資 料

- ・参考資料1 コリンズ・テクリス利用者会議の経緯
- ・参考資料2 令和6年度コリンズ・テクリス意見募集内容
- ・参考資料3 システムの満足度に関する回答結果一覧（令和4、5、6年度）

令和 5 年度 コリズ・テクリス利用者会議
議事概要

1. 開催日時等

日時：令和 6 年 1 月 25 日（木）15 時 00 分～16 時 30 分

場所：（一財）日本建設情報総合センター 第一会議室

出席者： [登録企業] （一社）日本建設業連合会
 （一社）全国建設業協会
 （一社）建設コンサルタンツ協会
 （一社）全国地質調査業協会連合会
 （一社）日本補償コンサルタント協会
 （一社）日本橋梁建設協会

[発注機関] 国土交通省 本省
 国土交通省 関東地方整備局
 農林水産省
 東京都

事務局： （一財）日本建設情報総合センター

2. 議事概要

コリズ・テクリス利用者会議の主催者を代表して（一財）日本建設情報総合センターの三橋審議役より挨拶申し上げた後、事務局より議事に応じて資料の説明を行った。主な議論は以下のとおり。

- (1) 令和 4 年度コリズ・テクリス利用者会議について
 - ・事務局より資料 1 を説明。
- (2) 登録内容確認のオンライン化の状況等について
 - ・事務局より下記の資料 2～資料 2_参考を説明。
資料 2 登録内容確認のオンライン化の普及状況（2023 年 12 月）
資料 2_参考 不正行為を行った企業に関するお知らせ
 コリズ・テクリス オンライン確認のオススメ
- (3) 令和 6 年 2 月の機能改良について
 - ・事務局より資料 3 を説明。
- (4) 令和 5 年度コリズ・テクリスに関する利用者アンケート結果
 - ・事務局より資料 4 を説明。
発注機関、登録企業共に、回答者の属性は例年と同様。令和 5 年 8 月の機能改良を含めたシステムの満足度とヘルプデスクの満足度等の結果および、具体的なご意見、ご要望についてご説明。

(5) 自由討議

(5-1) (登録企業)

資料2の不正行為が、悪意をもった不正行為である場合、再発防止の対策等考えがあれば教えてほしい。

(事務局)

従前のオフライン確認のみでは、コリンズ・テクリスは架空登録に対して脆弱であった。発注機関がオンライン確認で実施すれば、発注機関が確認していないものを受注企業は登録できなくなるため、架空登録は防げると考える。よってオンライン確認を再発防止の対策として勧めているところである。

(5-2) (登録企業)

登録内容のオンライン確認の利用状況について、利用率の低い発注機関についてはJACICとしてこれからどのように展開するのか。具体的な対策があれば教えてほしい。

(事務局)

利用率の低い発注機関については、JACICの各地方センターから状況等を伺っていくことにしている。発注機関のメリット、デメリットだけでなく虚偽登録の防止や登録の簡略化等、受注企業にもメリットがあることも重点的に説明した上で、利用促進を図っていききたい。年度が明けたら改めて利用促進のキャンペーンを実施していききたい。

(登録企業)

事務の煩雑さから利用していないという理由であれば今後利用が進んでいくと思うが、それ以外の理由は届いているか。

(事務局)

アンケートを見る限り、お使いいただいている機関は概ね不満がないという回答である。利用前の権限設定が発注機関サイドで手間という認識になっていると思うが、その部分を簡略化するのは難しいと考える。確認者が本当にその発注機関の職員であるか実証するには他に適切な手段が見いだせていない。恐縮ではあるが一度ユーザーを作って頂くという手間は各発注機関さんをお願いせざるを得ないと考える。現在分かっている問題点はこの辺りと認識している。当面はお願いしていく形で進めていきたい。

アンケート問8-3登録内容確認システムの利用者を作成していない理由の「使う必要性が分からないから」(最も多い理由)についてはまだPR不足と認識している。また「自機関内から指示や要望がないから」については、これまでは発注機関の利用責任者を通じてやり取りしていたため、各発注機関の上層部にメッセージが届いていない可能性がある。不正防止のみならず、本来の目的である事務の合理化、広く言えば受注者、発注者双方の働き方改革に資することを説明していききたい。「機関内の調整に時間を要しているから」については、説明資料として工夫できるのであればJACICとしても対応していききたい。「設定に手間がかかる」については、セキュリティ上乗り越えていただかなければならない部分であるため、丁寧に説明し、引き続き普及を促していき

い。

(5-3) (発注機関)

資料2の登録内容確認のオンライン化の利用率は、発注機関として確認する場所はあるのか。無い場合は、定期的にお訊ねすればご教示いただけるのか。

(事務局)

現在は発注者自身で確認する場所が無いため、お問合せいただければ対応する。ご要望が多ければ公表することも検討する。

(発注機関)

ご教示いただければ、現場にもアナウンスしたい。

(事務局)

昨年の10月末時点については、既にホームページに掲載している。今回の利用者会議で取り纏めた12月の状況についてもホームページ上に掲載し、情報としてお使いいただけるようにしたい。この情報は定期的に更新していきたい。

(5-4) (登録企業)

登録内容確認のオンライン化は働き方改革に非常に有効だと思う。各地方整備局様と意見交換をさせていただいているので、そういった場でオンライン確認の利用促進の要望を伝えようと思う。

橋梁補修工事に関する技術データの選択項目について検討されていれば伺いたい。また技術データの改定について今年、来年度に向けて考えられていることがあれば伺いたい。

(事務局)

橋梁補修工事関連のご要望は把握しており、前向きに検討していきたいと思う。一方で、データのみお渡しする直接提供を利用している約20の発注機関との調整が必要になるため、調整しながらできるだけ早くご要望に応えていきたいと思う。

(登録企業)

技術者の実績認定をコリンズ上で深掘りできないかと考えている。項目や細目の話になるかもしれないが、今後ご検討いただければ有難い。

(5-5) (発注機関)

従前の確認方法がまだ約9割の現状において、虚偽登録を防止するため、発注機関が署名して企業に返したものをシステムに登録する、発注機関からの確認結果の送付メールを紐づけする等の仕組みがあった方が良いのではないかと。ご検討いただければと思う。

(事務局)

発注機関からの確認結果の送付メールをシステム上に残すことを実現したのが今回の登録内容確認システムとなっている。悪意をもった虚偽登録を防止す

るには、システム上で全て完結する必要があるが、登録内容確認システムはその点を実現できたと考える。

(5-6) (発注機関)

ユーザーに登録内容確認システムの利用権限を付与したが、当機関ではユーザーに登録しているメールアドレスと確認担当者情報として受注者に伝えるメールアドレスはドメインが異なる。システムの仕様上、同じドメインでないと登録内容確認システムは利用できないようで、現在は利用できない状況である。個別に対応は可能か。

(事務局)

事例は把握している。現時点で利用するには、申し訳ないがドメインを統一していただくしかない。改良等については、状況も踏まえて議論させていただきたい。

(発注機関)

今後登録内容確認システムに一本化する場合、インターネットが利用できない機関については、支障があると思う。

(事務局)

メールアドレスを持っていない機関等もあり、全ての機関がオンライン確認に移行することは難しいと思う。機関を絞ってその範囲内で100%に進めて行くという方針は考えられる。状況を見ながら柔軟に対応していきたい。

(5-7) (発注機関)

令和6年2月の機能改良について、国交省の直轄工事においてテクリスの登録番号をコリンズに登録するということだが、メリットや経緯、他の発注機関でもこういったことをした方がよいのか、分かれば教えてほしい。

(発注機関)

国交省のデータプラットフォームへ工事情報を載せることを検討しており、紐づく設計情報を入れる際テクリス番号から参照することを考えている。

(発注機関)

システムを構築していてテクリス番号を紐づけることで有効活用ができる場合はメリットがあると理解した。

(5-8) (登録企業)

登録内容確認のオンライン化については、業務の効率化ができる、やり取りを簡素化できることで助かっているという意見が挙がっている。今後とも推進してほしい。その他、対応していただいた内容で発注機関へのメールにおいて複数の送信先を設定できるようになった点も利便性を感じている。

今後の要望としては、テクリス企業自由意見集計表のNo.16「国土交通省登録技術者資格に関する入力欄の追加」について、業務概要欄の文字数制限は500

文字となっており、国土交通省登録技術者資格に関する内容を入力することで入力できる業務概要の文字数が削減されてしまう。今後も継続するのであれば国土交通省登録技術者資格に関する入力欄を追加していただき、他の業務と同様の業務概要欄の文字数は500文字を確保いただきたい。No.19「旧姓も使用したい」については、資格の証明や発注機関にも関係があるところだと思うので今後とも検討いただきたい。

(事務局)

ご要望については、今後できる範囲で検討させていただきたい。

オンライン確認を進めてほしいという受注企業からのご意見は発注機関にも伝え、受注企業にもメリットがあるということで促進のキャンペーンを進めていきたい。

(5-9) (登録企業)

登録システムについて、要望を改良していただき使い勝手が良くなっている。コリンズに関する要望はできればJACICのアンケートから意見を集約したい。アンケートの属性、例えば登録件数で抽出していただき、回答をお教えいただけると有難い。

JACICとの意見交換についても、仕様検討の早い段階で意見照会していただくことこちらの希望と摺り合わせができると思う。今後はそのような意見交換もお願いしたい。

最近ではECI方式の案件が増えており、建設企業もテクリスへの入力が出てきている。今後は建設業界としてテクリスについても意見交換をさせていただきたい。

(事務局)

アンケートについて業界団体様で内容を把握されたいというご意見は承知している。いただいたアンケートを無断で流すことはできないが、何等かの工夫ができないかと考えている。できることがあれば、ご相談させていただきたい。

意見交換については、利用者会議とのすみ分けも含め来年度検討していきたい。

(5-10) (登録企業)

受注企業からヘルプデスクへの問合せ内容は一覧で纏められているか。

(事務局)

個別のご意見については対応すべき内容については検討しており、システム改良に活かさせていただいている。

(登録企業)

毎回ヘルプデスクに来ている問合せがあれば、よくある質問事項として会員企業に周知する機会を設けたい。周知することで問合せも減るのではないかと考える。

(事務局)

システム内によくある質問を設けており、必要な内容は随時追加している。検索していただければ、かなりの部分が解決すると考える。

(登録企業)

ヘルプデスクへ問合せる前に、業界団体に問合せが来る場合もある。アンケートを周知する際に、よくある質問等を併せて周知できれば電話やメールの問合せも減る可能性もあり、事務の効率化にも繋がると考える。

(事務局)

色々な機会を捉えて、FAQの存在を情報として流すだけでも有用な場合がある。ご相談しながら進めていきたい。

(5-11) (登録企業)

ご出席されている皆様のご意見、取組みやご提案を参考にさせていただきたい。

(5-12) (発注機関)

登録内容確認のオンライン化の対応について、当機関はオンライン化が始まる前に署名押印等を無くし確認結果をメールで返信する対応を実施しており、既にペーパーレス化、事務手続きの簡素化に繋がっていた。そのような背景もあり、現時点でオンライン化の対応は行っていないが、受注者側からのご意見もお聞きしたので、今後必要に応じて検討していきたい。

以上

登録内容確認のオンライン化

～発注機関別 利用率が高い機関（2024年10月）～

市区町村

・10月の登録件数が5件以上かつ利用率50%以上の機関は73機関あった（右図）。
（未掲載を含む利用率10%以上は187機関あった）

市区町村	利用率
千葉県夷隅郡大多喜町	100.0%
熊本県玉名郡玉東町	100.0%
山口県下松市	96.7%
宮崎県日南市	95.0%
長野県小諸市	92.3%
福岡県三潴郡大木町	88.9%
香川県小豆郡土庄町	87.5%
愛媛県八幡浜市	86.4%
山口県長門市	84.6%
山口県宇部市	83.6%
神奈川県足柄下郡箱根町	83.3%
愛媛県北宇和郡松野町	83.3%
北海道網走郡美幌町	80.0%
山口県熊毛郡田布施町	80.0%
島根県安来市	78.8%
広島県庄原市	78.0%
奈良県桜井市	77.8%
熊本県荒尾市	77.8%
広島県竹原市	76.9%
愛知県田原市	76.5%
佐賀県杵島郡白石町	76.5%
山口県防府市	76.3%
愛知県尾張旭市	75.0%
愛知県一宮市	73.3%
徳島県吉野川市	72.7%
岡山県総社市	72.2%
鹿児島県指宿市	70.6%
群馬県前橋市	70.5%
愛知県岡崎市	70.4%
北海道釧路市上ノ国町	66.7%
愛知県瀬戸市	66.7%
兵庫県神崎郡福崎町	66.7%
愛知県江南市	65.4%
徳島県美馬市	65.0%
山口県下関市	64.1%
愛知県知多市	63.6%

愛知県あま市	63.6%
宮崎県日向市	63.0%
山口県山口市	62.9%
福島県須賀川市	62.5%
神奈川県鎌倉市	61.5%
三重県鳥羽市	61.5%
滋賀県東近江市	61.1%
石川県野々市市	60.7%
島根県松江市	60.0%
山口県萩市	58.1%
岡山県美作市	57.9%
三重県伊賀市	57.4%
三重県度会郡度会町	57.1%
福岡県糟屋郡新宮町	57.1%
鳥取県倉吉市	56.3%
徳島県鳴門市	56.3%
岩手県九戸郡洋野町	55.6%
愛知県春日井市	55.6%
茨城県東茨城郡茨城町	54.5%
愛知県日進市	54.5%
鹿児島県西之表市	54.5%
山口県岩国市	53.9%
三重県志摩市	53.8%
長崎県松浦市	53.3%
岩手県花巻市	52.9%
山口県周南市	52.1%
高知県安芸市	51.3%
青森県三戸郡三戸町	50.0%
群馬県館林市	50.0%
群馬県利根郡みなかみ町	50.0%
長野県大町市	50.0%
愛知県東海市	50.0%
愛知県知立市	50.0%
和歌山県西牟婁郡上富田町	50.0%
愛媛県上浮穴郡久万高原町	50.0%
高知県高岡郡越知町	50.0%
長崎県西彼杵郡時津町	50.0%

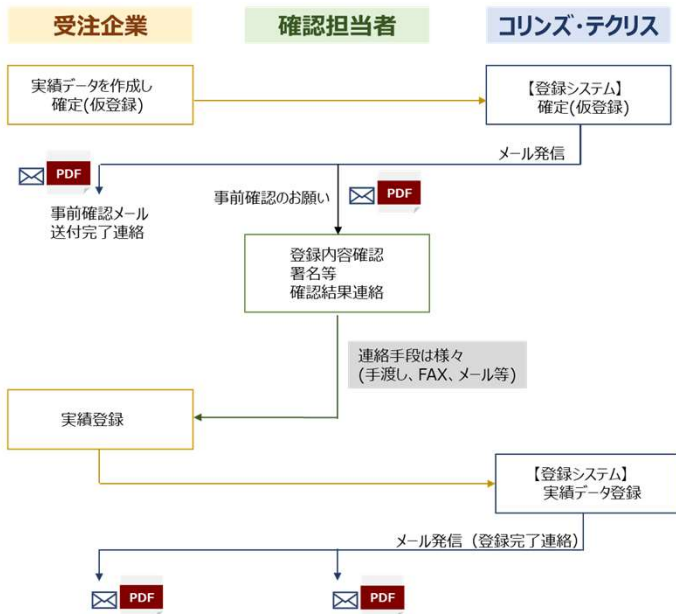
コリンズ・テクリス オンライン確認のススメ

1. 登録内容確認システムとは[2023年8月導入]

- 発注機関は**登録内容の確認※**をWeb(オンライン)上で実施
- 登録内容の確認を行う**全発注機関**を対象に**無償提供**
(検索システム未契約機関も利用可[要新規申込※])

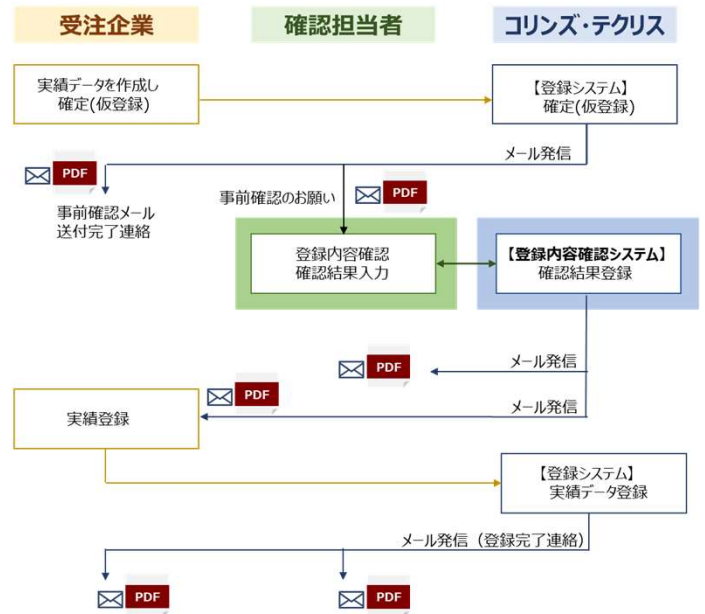
※受注企業が実績データを登録する前に 発注機関が事前に内容確認を行う手続きで、コリンズ・テクリスDBの**信頼性担保の要**です

※「コリンズ・テクリス登録内容確認システム利用申込みフォーム」より申し込みください



これまでの登録の流れ

[簡略化のため一部省略しています]



登録内容確認システムを利用した登録の流れ

[簡略化のため一部省略しています]

2. オンライン確認のメリット

- ① **ペーパーレス化や事務手続きの簡素化・迅速化**
署名を廃止し、受発注者間の連絡手段(手渡し、FAX、メール等)をオンライン化
- ② **虚偽登録の防止**
発注機関が確認した内容とその結果の証跡をシステムにデータとして保持
- ③ **受注企業の負担(登録時の添付書類のアップロード)が軽減**
訂正登録等の際に、不正防止のためにJACICで行っている書面審査が不要に

受発注者双方の働き方改革 DBの信頼性向上・公正な競争

受発注者双方にメリット大のコリンズ・テクリスのオンライン確認を是非ご利用ください

3. 登録内容確認システムを利用するための事前手続き

登録内容確認システムを利用するためには、
事前に**利用責任者※1**(または**利用責任者補助者※2**)
による**確認担当者のアカウント作成※3**が必要です

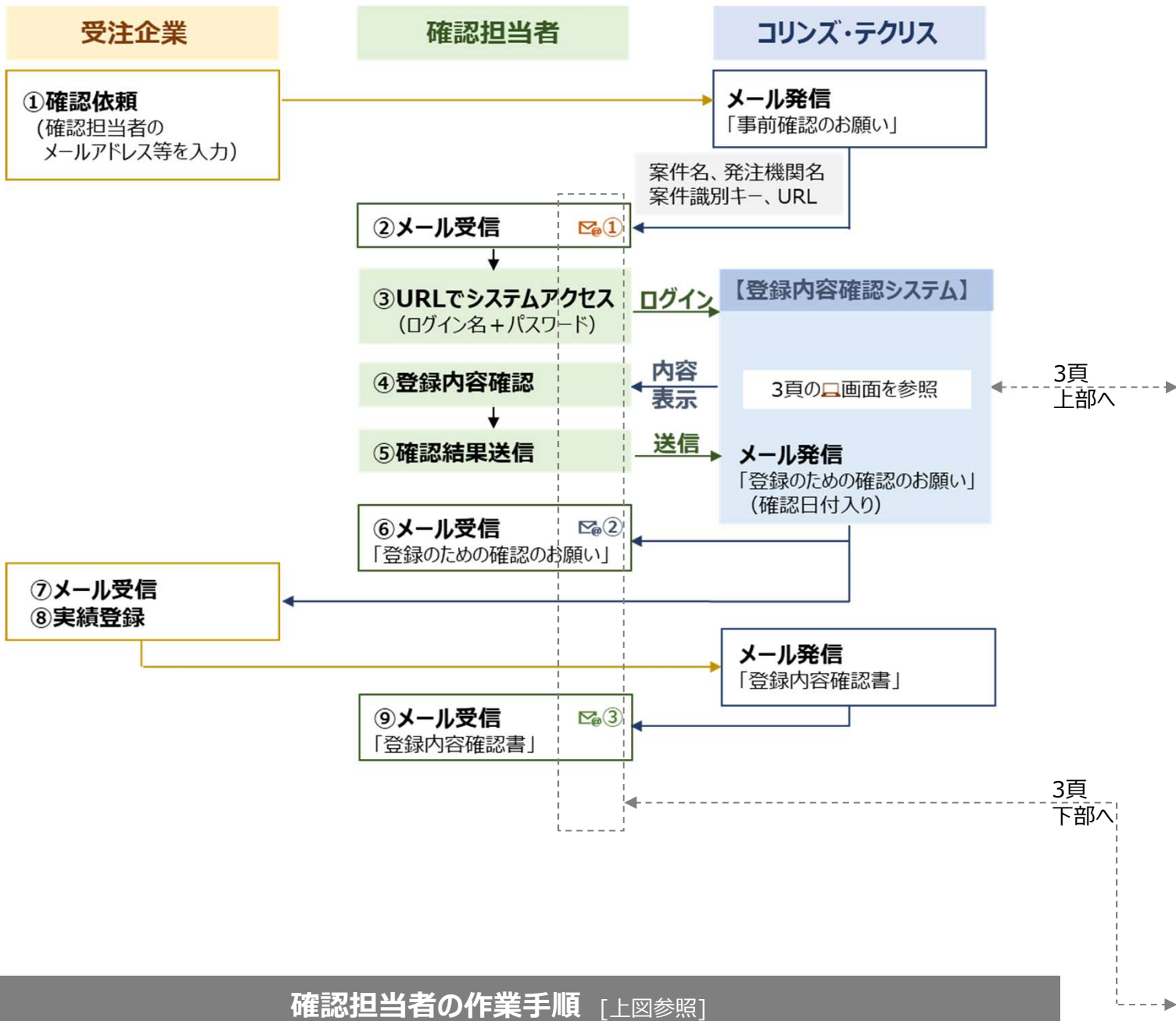
[ログイン名、メールアドレス]

※1 JACICとの窓口となる方で
発注機関毎に1名登録

※2 利用責任者とほぼ同等の
設定権限を有する方

※3 発注機関あたり上限2,000

(各発注機関の状況については、利用責任者または利用責任者補助者にご確認ください)



確認担当者の作業手順 [上図参照]

② システムから確認担当者宛に直送される「事前確認のお願い」メールに「案件識別キー」が記載されています。

③ 登録内容確認システムのログイン画面で、「ログイン名」「パスワード」「案件識別キー」を入力しログイン

④ メールに添付されている「登録のための確認のお願い」(PDF)と同内容が画面に表示→その内容を確認

⑤-1 内容に問題がない場合は、「確認結果」欄の「内容が正しいことを確認したため、登録を承認します」にチェックを入れ、確認年月日を入力の上、「次へ」ボタンをクリック→⑤-3へ

⑤-2 内容に誤り又は疑義がある場合は、「確認結果」欄の「内容に誤り・疑義があるため、修正してください」にチェックを入れ、必ず「登録企業へのコメント」欄に修正等の指示事項を500文字以内で入力し、確認年月日を入力の上、「次へ」ボタンをクリック→⑤-3へ

⑤-3 「確認結果確認」画面で再確認し、問題なければ、「確認結果を送信」ボタンをクリック

⑦ 確認担当者が確認した内容は、システムからの自動メール(確認結果メール)により受注企業に送信されます。

⑧-1 受注企業は、確認結果メールの内容が承認であれば、メール受領後にその内容を登録システムに登録します。

⑧-2 受注企業は、確認結果メールの内容が修正であれば、メールを受領後に修正の上で、再度、確認依頼のための操作(①)を行います。→システムから確認担当者へメールを再送信(②に戻ります。)

登録内容確認システム利用画面(イメージ)

コリンズ

ヘルプ ログアウト

登録内容確認・結果入力

確認対象となる工事実績データ

件名	確認_河野2
登録種別	受注登録

工事実績データの詳細情報を表示します。

[[契約データ](#) | [工事データ](#) | [技術者データ](#) | [発注機関確認担当者](#) | [確認結果](#) | [確認結果送信先](#)]

企業が入力した発注機関確認担当者情報を表示しています。
以下の情報が登録内容確認に登録されますので、誤りがある場合は正しい情報を入力してください。

発注機関確認担当者情報

発注機関担当者所属部署名(必須) [全角] 30文字以下	内閣府大臣官庁 ※上記は、実績データ内の発注機関名です。以下の入力欄には部署名のみを入力してください。 工務課
発注機関担当者氏名(必須) [全角] 16文字以下	河野

[▲このページの先頭へ](#)

確認結果を入力してください。
企業へ修正を指示する場合は、「登録企業へのコメント」欄に修正内容等を必ず入力してください。

確認結果

確認結果(必須)	<input type="radio"/> 内容が正しいことを確認したため、登録を承認します。 <input type="radio"/> 内容に誤りや疑義があるため、修正してください。
確認年月日(必須) [平角数字] 4桁-2桁-3桁	西暦 2023 年 04 月 25 日 (令和5年4月25日)
登録企業へのコメント [全半角] 500文字以下	全角スペースや改行についても1文字としてカウントされますのでご注意ください。

確認結果の入力 (いずれかを選択)

- ① 登録を承認
- ② 修正指示(受注企業に差し戻し)

確認年月日の入力 (※必須)

受注企業へのコメントを入力
(500文字以内)
(※「修正指示」の場合は必須)

次へ 一時保存

確認担当者が受領するメール

※本メールは登録企業の操作でコリンズ・テクリスが自動送信しています。
※貴機関による登録内容の確認が完了しないと、コリンズ・テクリスへの登録ができません。
下記により確認を行って必ず実施してください。

滋賀県大津土木事務所

発注
発注 様

登録企業が登録内容の確認を求めています。

登録内容確認システムを利用するためのログイン名をお持ちの場合は、以下のURL からシステムにログインし、登録内容の確認を行ってください。
確認結果の登録企業への連絡は、システム内で行うことができます。

https://ct.jacic.or.jp/1443/test_ordererConfirm?AccessKey=FHtqnmIS40y

■確認期限 (ログインが可能な期間)

2024/09/13 まで

※貴機関のセキュリティ対策等により、上記のURL に直接アクセスできない場合は、本メール下部にある《登録内容確認システム利用時の注意事項》の「3」上記のURL からシステムが起動しない場合」を確認してください。

URLをクリックすると(案件識別キー入力を省略して)登録内容確認システムにログインできます(ログイン名とパスワード入力が必要です。)
※案件識別キーは別位置に表示

登録のための確認のお願い

2023年06月06日

国土交通省東北地方整備局河川部

御中

以下の工事実績データの登録内容について確認をお願いします。

(請求者)

株式会社JACICテスト

登録対象工事情報	竣工登録
登録種別	405019723
登録番号	405019723
件名	〇〇〇〇工事
請負金額(税込)	250,000,000 円(2億5000万円)
契約工期	2023年01月01日 ~ 2025年02月31日(令和5年1月1日 ~ 令和7年2月31日)
発注機関名	国土交通省東北地方整備局河川部
契約方式	指名競争入札方式(価格)
受注形態	単独

確認に際しての留意事項
・登録内容の詳細は「当該工事の登録履歴」および「登録予定の工事実績データ(明細)」を参照してください。

登録内容の事前確認結果	上記の工事実績データについて登録して良いことを確認した。
発注機関確認担当者 記入欄	発注機関名 : 国土交通省東北地方整備局河川部 所属部署名 : 工務部 担当部署氏名 : 河野 確認年月日 : 2023年06月06日

「署名」がなく、
確認担当者が入力した日付を明記

登録内容確認書(工事実績)

株式会社JACICテスト

御中

以下の内容は一般財団法人日本建設情報総合センターに工事実績として登録されていることを確認しました。
※登録内容確認システムの利用(発注機関) : 利用している

登録工事情報	竣工登録
発注年月日	2023年06月06日
登録年月日	2023年06月06日
登録番号	405019723
件名	〇〇〇〇工事
請負金額(税込)	250,000,000 円
契約工期	2023年01月01日 ~ 2025年02月31日
発注機関名	国土交通省東北地方整備局河川部
契約方式	指名競争入札方式(価格)
受注形態	単独
請求者名称	株式会社JACICテスト
工事実施	工事実施

※ 登録内容の詳細は「当該工事の登録履歴」および「工事実績データ(明細)」を参照してください。

発注機関が登録内容確認システムを
利用していることを明記

本書発行年月日 2023年06月06日

① 事前確認のお願い

② 登録のための確認のお願い

③ 登録内容確認書

5. 登録内容確認システムに関するFAQ（よくあるご質問）

Q1 ① 今まで通り、「確認のお願い」メールに添付してある「登録のための事前確認のお願い」(PDF)で確認もできるし、新しくシステムからの確認もできると言う事ですか？

② 登録内容確認システムへは、いつまでに移行しなければならないという期限はありますか？

↳ **A1** ①当面、どちらの方法でも確認ができます。
②移行期限も設けておりません。

各発注機関におかれては、登録内容確認システムを導入した趣旨(ペーパーレス化等、受発注者双方の事務手続き簡素化)を御理解いただき、登録内容確認システムへの早期移行をお願いします。

Q2 確認の方法(従前の方法 or 登録内容確認システム)を決めるのは発注機関と受注機関のどちらですか？

↳ **A2** 発注機関の確認担当者の判断になります。

なお、登録内容確認システムで確認を行う場合は、システムから直送される「事前確認のお願い」メールにのみ記載される「案件識別キー」が必要です。

したがって、発注機関の確認担当者は、自分のメールアドレス※を受注企業の担当者に提供の上、確認依頼をシステムからのメールで行うよう指示してください。(※最大3までの同報メールアドレスも追加可)

Q3 実績データの登録は、従来通り、受注企業が行うのでしょうか？

↳ **A3** 工事・業務の実績データや確認担当者の情報（メールアドレスを含む）の入力と発注機関の登録内容確認が完了した後の登録の実行は、従来と同様に受注企業が行います。

Q4 今までの登録内容の確認方法と、登録内容確認システムを利用した確認方法では、受注企業側での作業は変わりますか？

↳ **A4** 登録内容確認システムを利用して確認をした場合は、確認書類のシステムへのアップロードが不要になるなど、受注企業側での作業が簡便化されます。

Q5 登録内容確認システムの利用で不正は100%防げますか？

↳ **A5** 不正行為にも様々なものがあります。
登録内容確認システムの導入により防止しようとしているのは、主として発注機関の事前確認を得ずに登録を行おうとする行為です。
各発注機関におかれては、引き続き登録前の事前確認を確実に行っていただくことが必要です。

Q6 登録内容確認システムを「利用している」前提で案件処理して、登録内容確認書に(登録内容確認システムを)「利用していない」と表示されるケースはありうるのでしょうか？

↳ **A6** 受注企業が、発注機関の登録内容確認の後に、実績データを変更し、その変更後の実績データについて発注機関の登録内容確認を経ないで登録を実行する(登録を完成させる)と発生します。

これは、

①不正な登録を目的とした意図的なものである場合

②何らかの誤操作に起因する場合

が考えられますので、まずは受注企業に説明を求め、事実関係を把握していただく必要があります。

6. お問い合わせ先

一般財団法人 日本建設情報総合センター (JACIC)
コリンズ・テクリスセンター
発注機関向けヘルプデスク
E-mail : ct_pubh@jacic.or.jp
Tel : 03-3505-5800 Fax : 03-3505-0851

詳細は、JACICコリンズ・テクリスHP
「登録内容確認システム」をご覧ください
(右のQRコードよりアクセスできます)



JACIC

令和 6 年 9 月の機能改良について

■ 令和 6 年 9 月のシステム一部改良について

9 月 2 日に行った、システムにおける一部改良内容等については、以下のとおりです。

主なシステムの改良内容

No	対象	機能改良の内容
1	受注企業コリンズ 受注企業テクリス	<p>従事期間（終了日）一括反映機能の追加</p> <p>実績データ作成時に、入力済みの技術者の従事期間終了日をまとめて変更可能とする機能を追加します。</p> <p>※契約工期（履行期間）に変更が発生した時等にご利用ください。</p>
2	受注企業コリンズ 受注企業テクリス	<p>有効期限が切れた利用者情報の再設定機能の追加</p> <p>利用責任者以外の利用権限について、最終利用日から 2 年を経過し無効な利用者情報となった場合でも、利用者情報を再設定（更新）することで再利用を可能とします。また、利用者情報一覧画面に、利用者情報の有効期限を追加します。</p>
3	受注企業コリンズ 受注企業テクリス	<p>「技術者 ID のお知らせ」発行タイミングの追加</p> <p>技術者 ID を取得済みの技術者について、自社に所属変更した場合も「技術者 ID のお知らせ」がダウンロード可能となります。</p>
4	発注機関 受注企業コリンズ	<p>規制道路の交通量に新たな選択肢の追加</p> <p>「規制道路の交通量」に、新たな選択肢『不明（調査データがない等）』を追加します。</p>
5	受注企業コリンズ 受注企業テクリス	<p>入力チェック等の更新</p> <p>追加・更新する主な内容は、以下のとおりです。</p> <p>（共通）</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 実績データ作成時に、「入力内容チェック」ボタンを押下しエラー（確認）が無い場合は、入力エラー（確認）がなかった旨のメッセージを表示します。 ● 実績データ作成時に、入力済み技術者情報の「削除」ボタンを押下した場合は、削除前に確認メッセージを表示します。 ● 発注機関確認担当者への確認依頼時に、確認担当者のメールアドレスが入力されている場合は、「メール送信で提出」が必須となります。 ● 発注機関確認担当者への確認依頼時に、確認担当者のメールアドレスが入力されていない場合は、確認メッセージを表示します。 <p>なお、メールアドレスを入力しないことが発注機関確認担当者からの指示であることを宣言した場合に限り、『登録のための確認のお願い』のダウンロードが可能となります。</p> <p>※発注機関への確認依頼時にメールアドレスが未入力の場合は、発注機関に事実関係を確認させていただく場合があります。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 「工事概要」又は「業務概要」の入力において、入力文字数を確認できる機能を追加します。

		<p>(テクリス)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 受注形態が「単独業務」において、履行期間内で役割「管理（主任）技術者」が1日でも従事していない日があった場合は、入力エラーから確認へ変更します。
6	発注機関	<p>ガイダンス等の更新</p> <p>追加・更新する主な内容は、以下のとおりです。</p> <p>(検索システム)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 工事条件又は業務条件を指定して実績データの検索を実行した時に、利用者に検索実行中であることがわかるように画面表示を変更します。 ● パスワード設定画面に、パスワードとして使用可能な記号の説明を追加します。 ● 検索結果後にダウンロード可能な各種一覧（エクセルファイル）において、検索条件シート内の表タイトルを変更します。 <p>(登録内容確認システム)</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 実績データの確認依頼メールは、登録内容確認システムによる確認を基本とした内容に変更します。
7	受注企業コリンズ 受注企業テクリス	<p>ガイダンス等の更新</p> <p>追加・更新する主な内容は、以下のとおりです。</p> <ul style="list-style-type: none"> ● 企業情報変更申請等の各種申請時のファイルアップロードにおいて、アップロード可能なファイルの形式とサイズの説明等を追加します。 ● パスワード設定画面に、パスワードとして使用可能な記号の説明を追加します。

(参考) 2024年9月2日 掲載 コリンズ・テクリスホームページ お知らせ

お知らせ

コリンズ・テクリスのシステムを一部改良しました

2024年09月02日 受注企業コリンズ 受注企業テクリス 発注機関 重要

コリンズ・テクリスの各システムを改良しました。
改良内容については、2024年8月14日掲載のお知らせ「[システム改良に伴うシステム停止のお知らせ](#)」の主な改良内容をご覧ください。

前のページに戻る
お知らせ一覧へ

関連ページ：<https://cthp.jacic.or.jp/news/attention/n20240814/#r001>

令和6年度コリンズ・テクリス利用者アンケートの結果

1. 意見募集の目的及び実施要領

(1) 実施の目的

コリンズ・テクリスにつきましては、継続的に機能改良を行い、令和6年9月には、ユーザーの皆様のご要望に応えた機能の追加等を行っており、今後もより一層の利便性の向上を図るため、意見募集を実施し、利用者から幅広く意見を聴取しました。

なお、いただいたご意見については、今後の改良の参考にさせていただきます。

(2) 実施要領

① 公共発注機関

(調査方法) 直接メールで依頼し、ご意見をW e bで収集

(募集期間) 令和6年9月17日(火)から10月8日(火)

② 受注企業

(調査方法) コリンズ・テクリスシステムに工事や業務を登録している関係団体へ周知するとともに、J A C I C及びコリンズ・テクリスのホームページにアンケート依頼を掲載し、ご意見をW e bで収集

(募集期間) 令和6年9月17日(火)から10月8日(火)

2. 意見募集の結果について

過去5年間のアンケート回答数は以下の表の通りです。

表 近年のアンケート回答数の変遷

実施年度	2020年度	2021年度	2022年度	2023年度	2024年度
公共発注機関	387	367	352	517	427
受注企業	2340	2076	1576	2273	1786

(1) 発注機関への意見募集内容

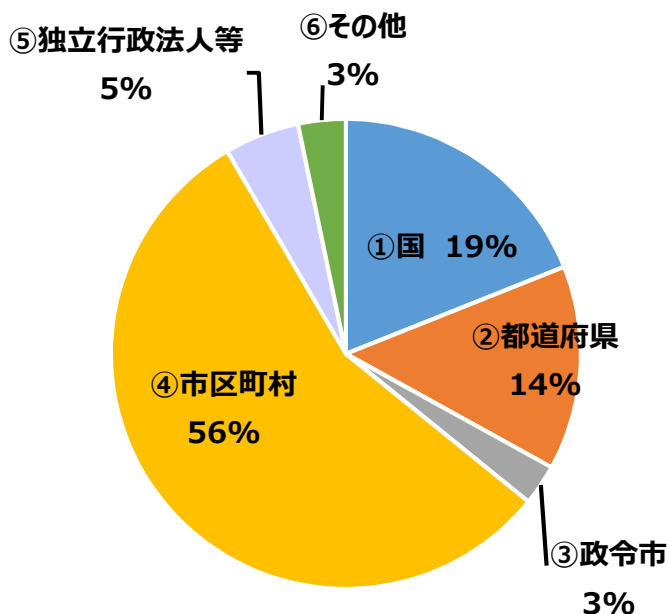
- 問1 公共発注機関の種別について
- 問2 アンケートに回答いただいている方の立場について
- 問3 コリンズ・テクリス検索システムの機能、性能及び操作性の満足度について
- 問4 提供している検索データの満足度について
- 問5 技術者別実績検索機能について
- 問6 利用者管理機能について
- 問7 利用責任者補助者の機能について
- 問8 登録内容確認システムの利用者の作成状況について
- 問9 登録内容確認システムの満足度について
- 問10 ヘルプデスクの満足度について
- 問11 平準化率データ提供サービスについて
- 問12 コリンズ・テクリスデータ抽出・提供サービスについて
- 問13 その他の意見、要望について

公共発注機関につきましては、同じ期間の中での複数回答を含め、427件のご回答をいただきました。

【アンケート回答者の属性】

(問1) 公共発注機関の種別

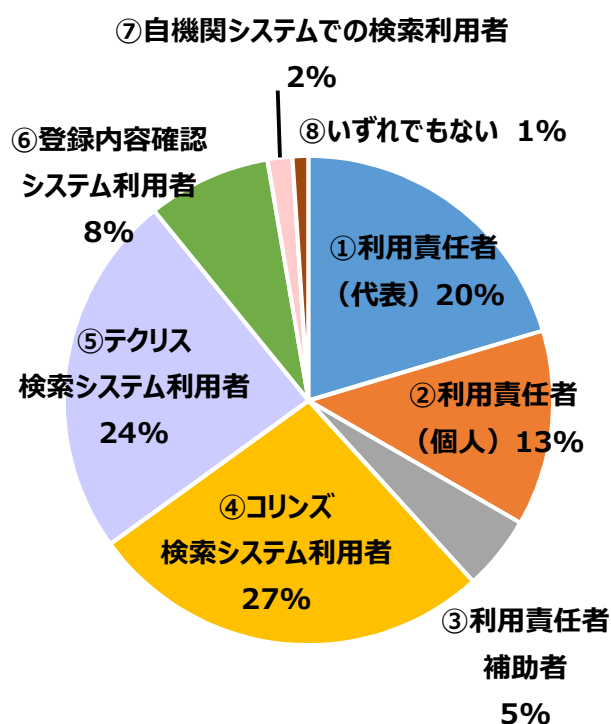
公共発注機関種別について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①国	81(19%)	66(13%)
②都道府県	60(14%)	100(19%)
③政令市	12(3%)	9(2%)
④市区町村	238(56%)	271(52%)
⑤独立行政法人等	22(5%)	25(5%)
⑥その他	14(3%)	11(3%)
計	427	517

(問2) アンケートに回答いただいている立場について (②～⑦は複数回答可)

回答者の立場について

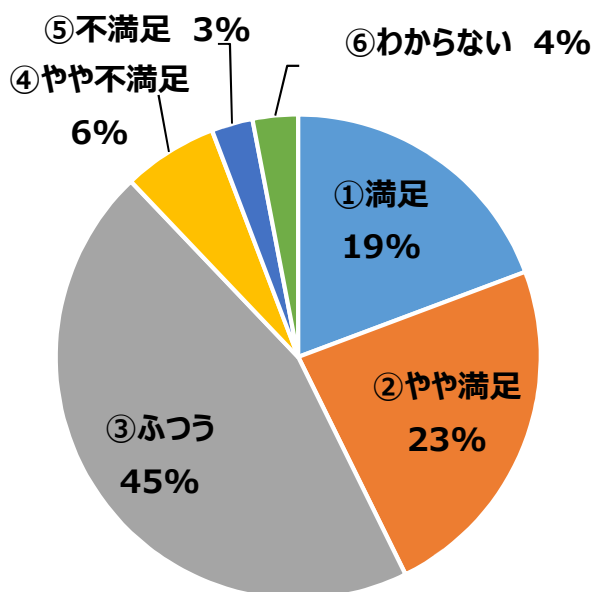


回答内容	回答数
①利用責任者 (自機関の利用者を代表して回答)	137(20%)
②利用責任者(個人として回答)	87(13%)
③利用責任者補助者	33(5%)
④検索システム利用者(コリンズ)	180(27%)
⑤検索システム利用者(テクリス)	162(24%)
⑥登録内容確認システム利用者	55(8%)
⑦自機関システムでの検索利用者	11(2%)
⑧いずれでもない	7(1%)
計	672

【コリンズ・テクリス検索システムの全般的な満足度】

(問3) コリンズ・テクリス検索システムの機能、性能及び操作性等の満足度について

全体の満足度について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①満足	70(19%)	83(20%)
②やや満足	85(23%)	85(21%)
③ふつう	164(45%)	190(47%)
④やや不満足	23(6%)	25(6%)
⑤不満足	10(3%)	5(1%)
⑥わからない	11(4%)	21(5%)
計	363	409

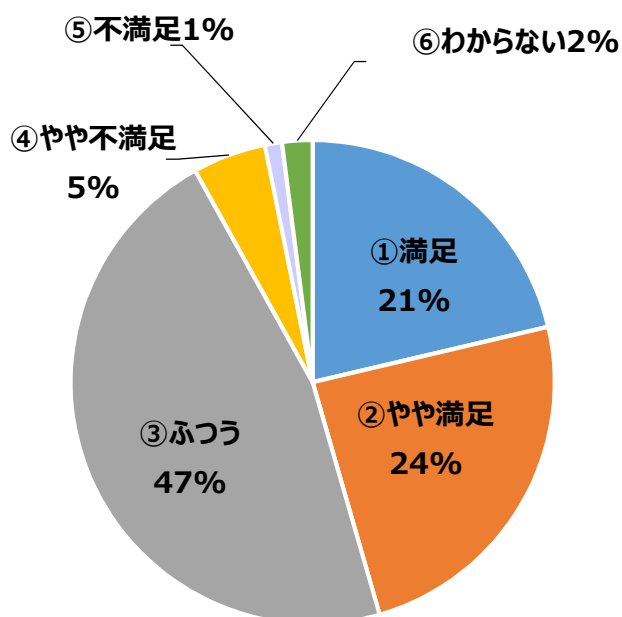
(問3-2) 問3で「④やや不満足」または「⑤不満足」とが回答の方について、不満足な点の具体的な内容や改善要望（自由記述）

記載のあった主な回答

- 検索条件の設定が難しく、利用目的に応じた検索結果にならないことがある。
- （アまたはイ）かつウのような検索条件を設定できるようにしてほしい。
- 資格を保有する技術者の有無や技術者の人数を条件として、検索できるようにしてほしい。
例：資格〇〇または△△を持っている技術者が（1人以上／2人以上）いる
- アスベスト調査等の特定資格技術者がいる企業を検索できるようにしてほしい。
- 企業別実績一覧画面で、金額・工期・工種等で絞り込んで検索できる機能がほしい。
- 工事の類似実績を検索する場合に、実績数量から検索できるのであればなおよい。
例：アスファルト舗装工〇〇〇m³以上の工事
- 検索の処理時間が長い。
- 技術者の姓が変更となった場合、旧姓時の情報と新姓時の情報を紐付けてほしい。
- 画面が見づらい。
- できるだけ少ない操作と画面遷移で、必要な情報の検索や閲覧ができるようにしてほしい。
- コリンズ検索において、企業リストからの検索が可能だが、工事件名での検索機能があるとよい。
⇒JACICコメント：実績検索＞フリーキーワードから、件名による検索が可能です。
- 再検索する場合に、直前に入力・検索した検索条件の一部を活かした検索ができるとよい。
- 受注企業の会社名が変更となった場合、会社名変更前と変更後の情報を紐付けしてほしい。
- 一部の政令指定都市では、地域で絞る場合、「都市」までしか検索できないため、「区」で絞り込みができるようにしてほしい。
- 比較表の作成に時間がかかるので、もう少し簡単に作成できるようにしてほしい。
- タイムアウト（30分）の時間を長くしてほしい。
- 技術者の生年月日を検索条件とするときに、西暦と和暦のどちらでも検索できるようにしてほしい。
- 検索条件について、類似条件が多く、本来の実績数が確認できない。
- 同一IDでログインした場合、後発ログインのユーザーが優先されるため、先のユーザーの作業を無駄にしまう恐れがあるので改善してほしい。
⇒JACICコメント：複数のユーザーIDの作成等を、自機関の利用責任者様にご相談ください。
- 発注する工事名に半角数字、アルファベット、スペース等が含まれる場合もあるため、実際の名称のまま登録、検索できた方が便利だと思う。

(問4) 提供している検索データの満足度について

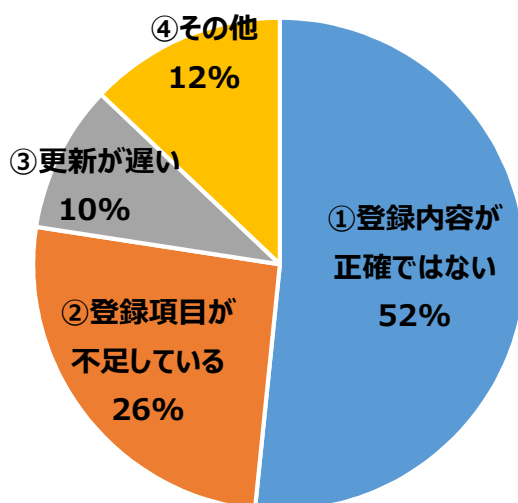
検索データの満足度について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①満足	74(21%)	96(25%)
②やや満足	84(24%)	82(22%)
③ふつう	161(47%)	176(46%)
④やや不満足	17(5%)	22(6%)
⑤不満足	4(1%)	4(1%)
⑥わからない	7(2%)	
計	347	380

(問4-2) 問4で「④やや不満足」または「不満足」とご回答の方について、不満足な点の具体的な内容や改善要望（複数回答可）

検索データの不満な点について



回答内容	回答数
①データの登録内容が正確ではない	16(52%)
②データの登録項目が不足している	8(26%)
③データの更新が遅い	3(10%)
④その他	4(12%)
計	31

「①データの登録内容が正確ではない」に記載があった主な回答

- 企業によって、技術者の基本情報や資格等が更新されていないことがある。
- 技術者名が正確ではない。
- 請負金額的に主任技術者を配置すべき工事で監理技術者となっている例がある。入札参加の条件として監理技術者としての施工実績を求めることもあるので、正しい情報となるよう業者の指導及び確認を徹底してほしい。
- 登録が受注者の任意になっており、実際は実績があっても登録漏れで検索にかからないことが多い。

「②データの登録項目が不足している」に記載があった主な回答

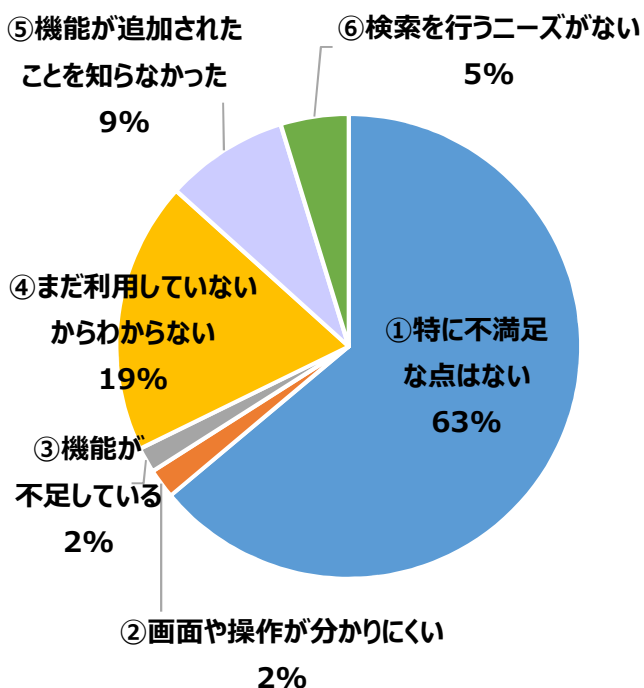
- 「盛土工」を単独で登録できるようにしてほしい。
- 検索時の工事項目をもっと細かい工事項目に分けてほしい。
護岸工事> 高水護岸・低水護岸
土工> 盛り土・埋め戻し> 掘削・浚渫
地盤改良> 深層混合・浅層混合> 粉体・スラリー等
- 検索データに評価点の記載も表示されるようにしてほしい。
- 検索データに監理技術者資格者証の有効期限や監理技術者講習修了の履歴がほしい。
- テクリスにおいて、管理技術者、担当技術者に加え、主任技術者を登録できるようにしてほしい。
- 技術者の施工実績内容を確認出来るように工程表を登録項目に追加してほしい。
- 下水道業務の項目を統一するとともに、管渠の改築、補修系の業務を追加してほしい。
- 改修延べ床面積の記載が、工事によってあったり無かったりする。
- 現在工事で採用されている項目についてはすべて選択して登録できると工事内容の確認がしやすいと思う。
- 交通規制の車線数の記載について、片側分のことなのか両側分のことなのかわかりづらいものがあつたので、記載間違いのないように注記をもうけるなど工夫してほしい。
- もっと詳細な情報を登録できるようにしてほしい。
例：現場の地形（山、畑、田んぼなど）

「④その他」に記載があった主な回答

- 入力された項目や工事概要の記載等にばらつきがあるので、統一をはかってほしい。
- 項目が多すぎて検索に苦勞する。
- 施工延長、数量だけでは工事内容が把握できないことがあるため、登録項目を増やしてほしい。
例：道路延長〇〇mという場合・・・一連の工事なのか、複数工区に分割されたものなのか。
- 実際に行われた設計内容が記載されていないことがあつた。
- 「排水機場」で業務一覧を表示させると「排水機場概略設計」は候補に出るが、排水機場詳細設計などが候補としてあがらない。
- 業務キーワード一覧に表示されない単語では検索できないので不便。
- コリズにも、テクリスと同様に水系・路線名のような項目を設定してほしい。

(問5) 技術者別実績検索機能について (②、③は複数回答可)

技術者別実績検索機能について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①特に不満な点はない	216 (63%)	214 (56%)
②画面や操作が分かりにくい	7 (2%)	2 (1%)
③機能が不足している	6 (2%)	1 (1%)
④まだ利用していないからわからない	64 (19%)	120 (31%)
⑤機能が追加されたことを知らなかった	29 (9%)	31 (8%)
⑥そのような検索を行うニーズがない	16 (5%)	13 (3%)
計	338	381

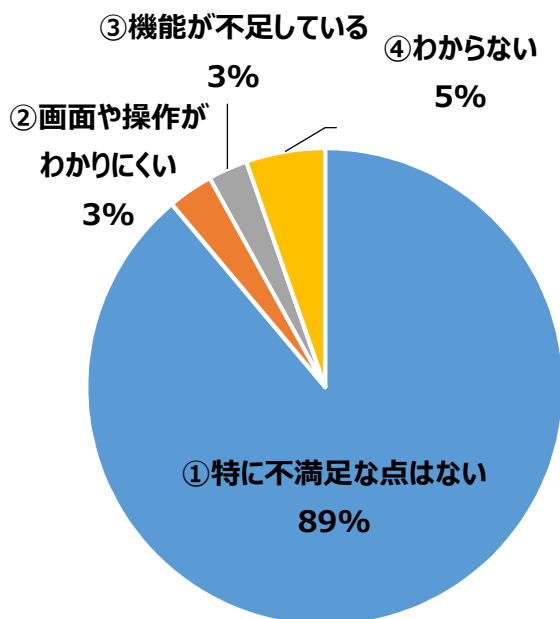
「②画面や操作がわかりにくい」

「③機能が不足している」に記載があった主な内容

- 検索条件の保存機能がほしい。
- 技術者の実績検索後、発注者毎に実績を選別できるようにしてほしい。
- 多数の同姓同名の人が検索結果として出てくるので、絞り込み機能をもっと充実させてほしい。

(問6) システムの利用者管理機能（自機関内の利用者作成、権限付与、パスワード等の再設定ほか）について（②、③は複数回答可）

利用者管理機能の満足度について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①特に不満足な点はない	232 (89%)	245 (83%)
②画面や操作が分かりにくい	8 (3%)	8 (3%)
③機能が不足している	7 (3%)	3 (1%)
④わからない	14 (5%)	40 (13%)
計	261	296

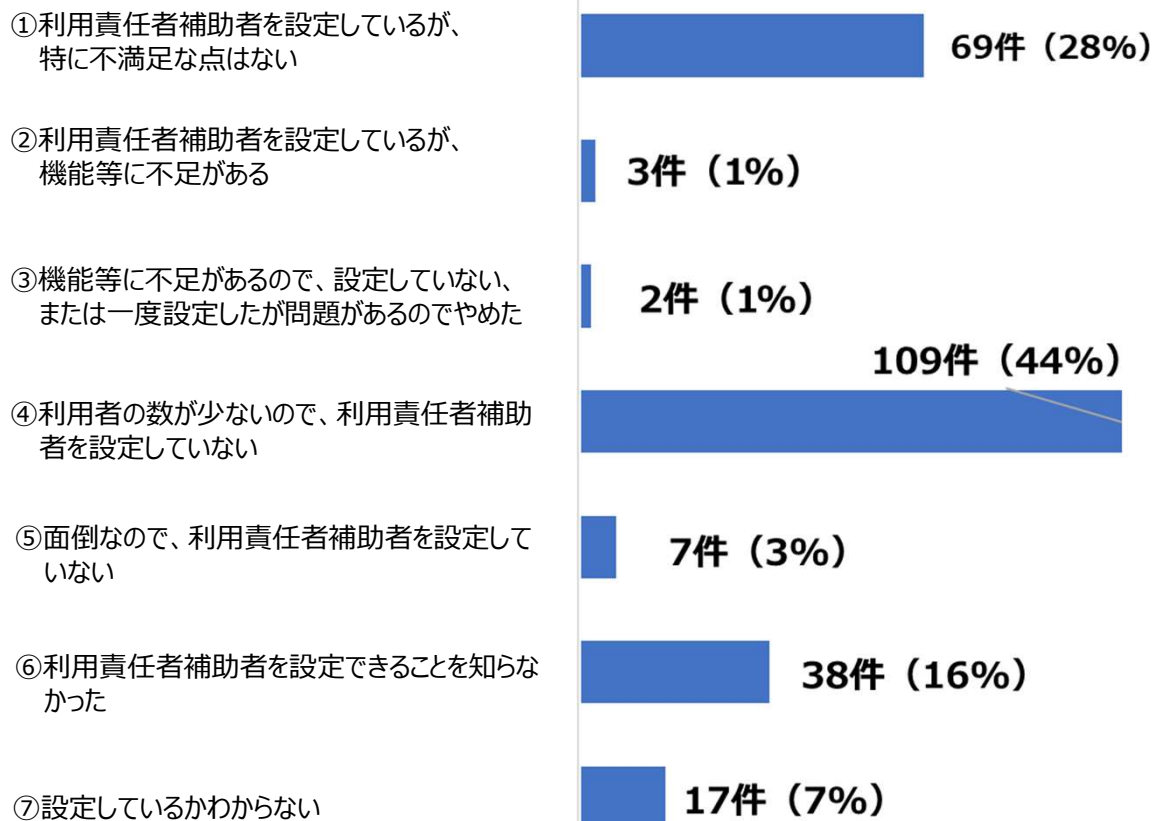
「②画面や操作が分かりにくい」

「③機能が不足している」に記載があった主な内容

- 自機関の利用者権限保有者の状況は、利用者情報管理画面からは確認しづらい。
- ログイン画面でパスワードがわからない時のヘルプ機能へのリンクを掲載してほしい。
- ユーザーにID及び仮パスワードを配布する際、印刷ページまたはデータファイル作成ページを作成してほしい。
- 各利用者のメールアドレスの登録は省略するなど、管理負担を軽減してほしい。
- 人事異動の際に、利用者の登録変更作業に手間がかかる。
- 登録内容確認システムで、利用者数が多いとアカウントを管理することが難しいため、登録申請窓口の設置または利用者個人でアカウントを登録・変更できるようにしてほしい。

(問7) 利用責任者補助者機能について (複数回答可)

利用責任者補助者機能について

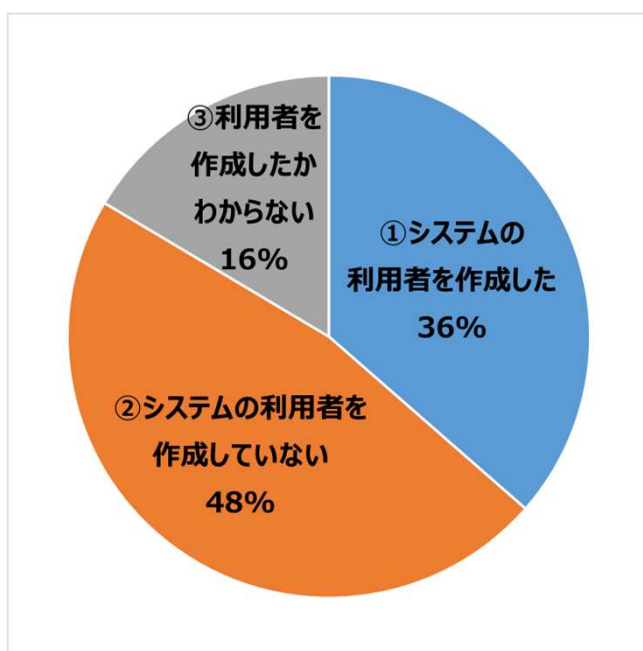


「利用責任者補助者機能」に関する主な回答

- 利用責任者補助者の権限が過大であるため、権限（作成できる利用者の範囲など）を制限できるようにしてほしい。

(問8) 利用責任者の方について、登録内容確認システムの利用者の作成状況

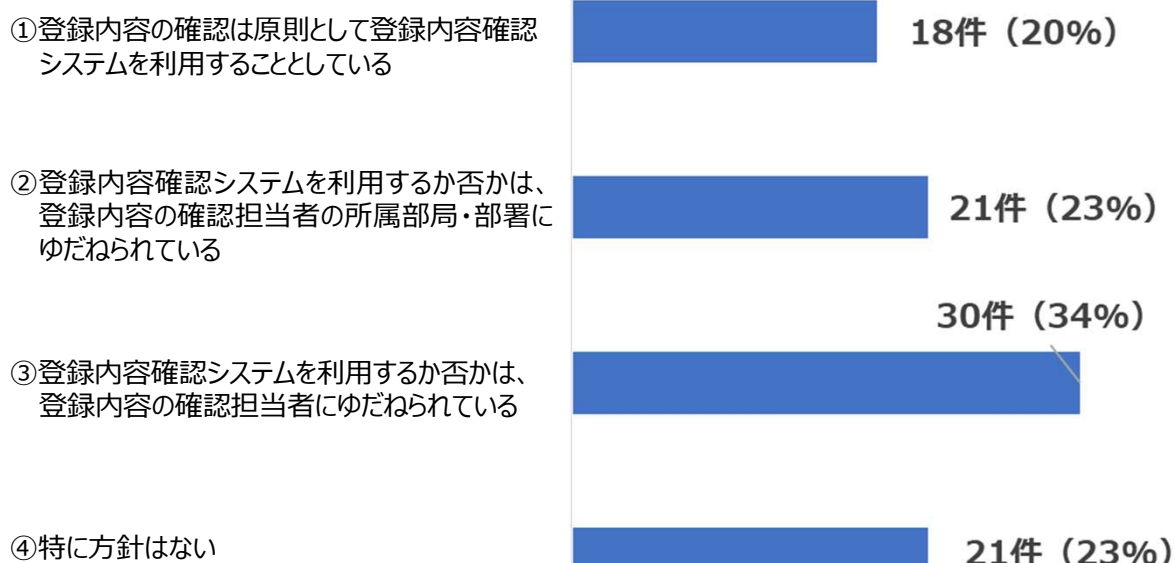
利用者の作成状況について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①登録内容確認システムの利用者を作成した	82 (36%)	65 (24%)
②登録内容確認システムの利用者を作成していない	106 (48%)	151 (56%)
③わからない	37 (16%)	53 (20%)
計	225	269

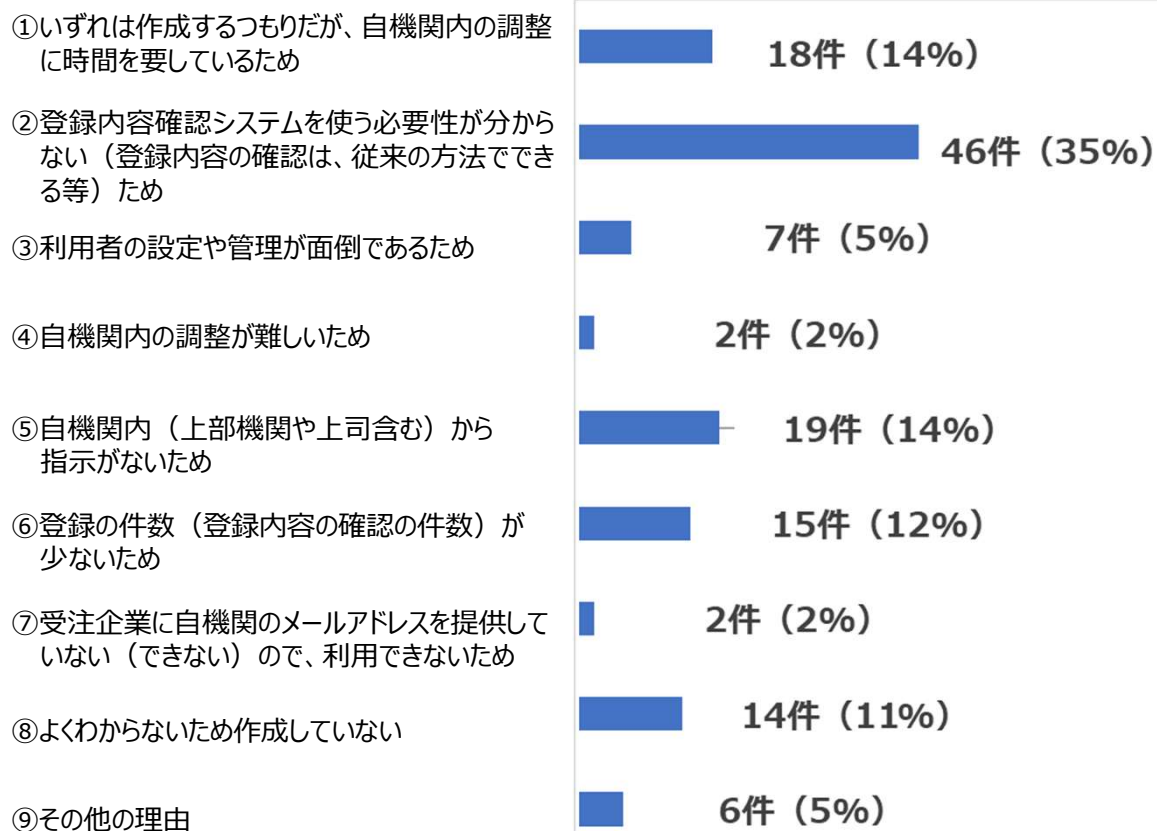
(問8-2) 問8で「①登録内容確認システムの利用者を作成した」とご回答の方について、貴機関の登録内容確認システムの利用に関する方針の有無等（複数回答可）

利用に関する方針について



(問8-3) 問8で「②登録内容確認システムの利用者を作成していない」とご回答の方について、登録内容確認システムの利用者を作成していない理由（複数回答可）

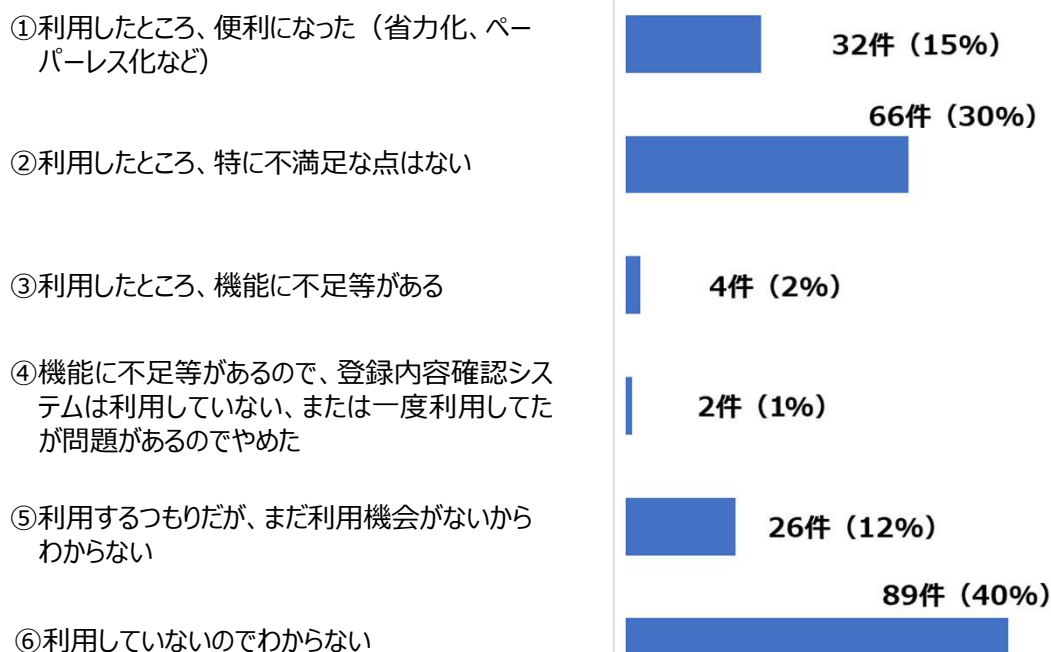
利用者を作成していない理由について



【登録内容確認システムの全般的な満足度】

(問9) 登録内容確認システムの満足度について (複数回答可)

登録内容確認システムの満足度について



「③利用したが、機能に不足等がある」

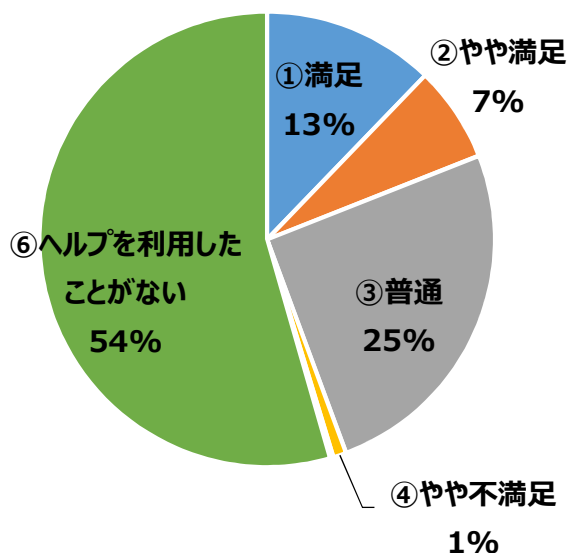
「④機能等に不足があるので利用していない、または一度利用してみたが、問題があるのでやめた」に記載があった主な内容

- ・ 検索システムの契約部署が利用責任者となっているが、登録内容の確認に関しては異なる部署が担当しているから。
- ・ 登録内容の確認担当者の多さや人事異動時の対応などによる事務的負担等が多く、利用者管理等が難しいため。
- ・ 利用者ごとのメールアドレスがなく、複数人で利用するグループアドレスしかないため、個人単位での利用者が作成できないから利用していない。
- ・ 登録内容確認システムの利用によって、アカウント付与やパスワードリセットの業務が増加した。
- ・ 「ドメインに誤りがある」とのエラーメッセージが出たため、登録内容確認システムを利用できず、従来の確認方法で対応した。
- ・ インターネット仮想環境から登録内容確認システムにログインし、出力データをLGWAN環境に移して印刷・決裁をする必要があり、手間がかかるから。
- ・ 登録内容確認システムをLGWAN環境で使用しており、メールに記載されたURLからアクセスできず、非効率であるため。
- ・ 登録内容確認システムを利用してみたいが、日々の業務で手一杯で余裕がない。

【ヘルプデスクについて】

(問10) 発注機関向けヘルプデスクの満足度

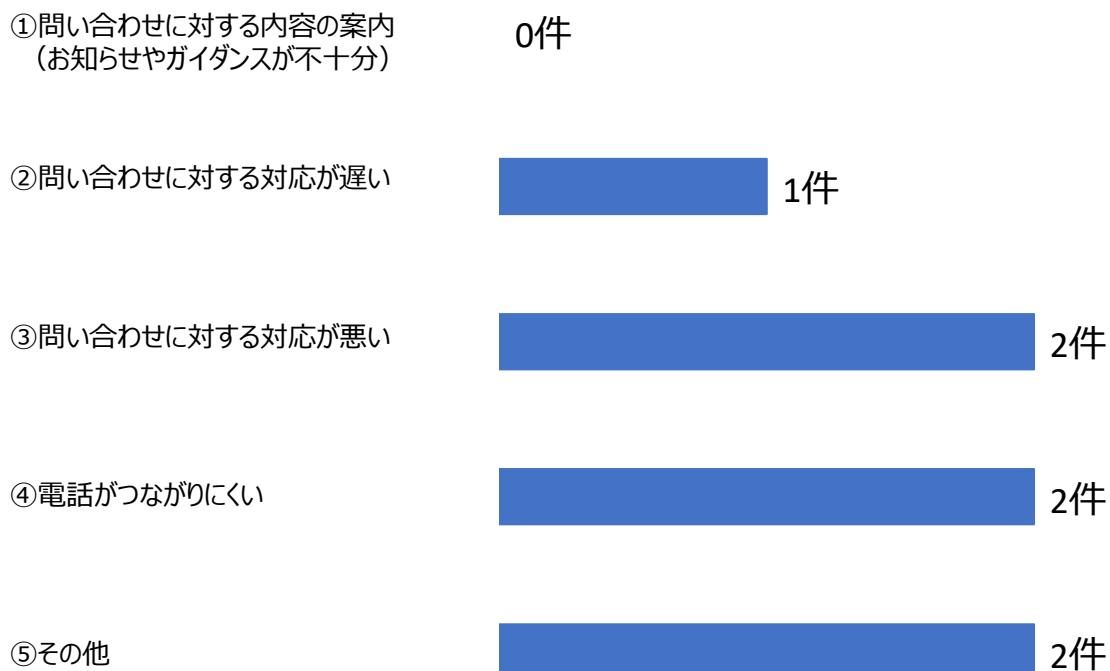
ヘルプデスクの満足度について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①満足	52(13%)	69(13%)
②やや満足	29(7%)	30(6%)
③普通	108(25%)	132(26%)
④やや不満足	4(1%)	6(1%)
⑤不満足	1(0%)	0(0%)
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	233(54%)	280(54%)
計	427	517

(問10-2) 問10で「④やや不満足」、「⑤不満足」とご回答の方について、さらに改善を要する点や不満足な点（複数回答可）

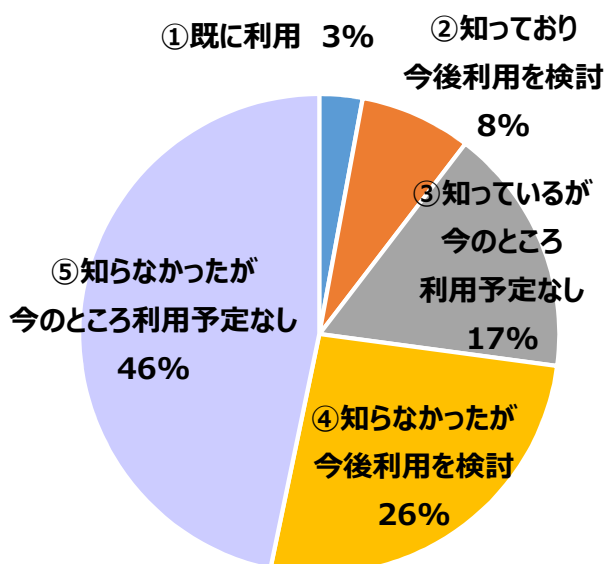
ヘルプデスクの不満足な点について



【登録データの活用について】

(問11) 平準化率データ提供サービスについて

平準化データ提供サービス



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①既に利用している	12 (3%)	7 (1%)
②サービスの存在は知っており、今後利用を検討している、または検討したい	31 (8%)	30 (6%)
③サービスの存在は知っているが、今のところ利用する考えはない	69 (17%)	80 (16%)
④サービスの存在を知らなかったが、今後利用を検討してみたい	108 (26%)	193 (38%)
⑤サービスの存在を知らなかった。今のところ利用する考えはない	193 (46%)	201 (35%)
計	413	511

①既に利用していると回答した方以外に、今後利用を検討している、または検討したいと回答された方が34%となっている。

《平準化率データ提供サービス》

コリンズ・テクリス検索システム等をご契約いただいている公共発注機関の方を対象に、2020年度からサービスを開始。コリンズに登録されている工事実績情報を基に算出した発注機関ごとの発注工事の過去3カ年度の平準化率データ（件数、金額別）および、発注工事の月ごとの稼働状況グラフ（稼働年数、稼働金額別）を提供するサービス。

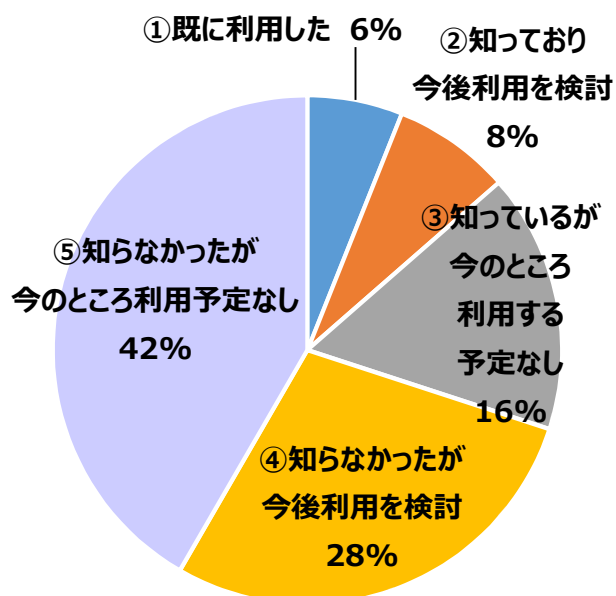
記載のあった主な回答

- 平準化率データの業務版がほしい。
- 平準化率データを無償で提供してほしい。
- 平準化率データについて、自機関で条件設定やデータ確認作業ができるようにしてほしい。
 ⇒ JACICコメント: 貴機関が指定する作成条件により作成する「カスタマイズ版」を提供しています。データ確認も可能です。

【登録データの活用について】

（問12）コリンズ・テクリスデータ抽出・提供サービスについて

データ抽出・提供サービス



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①既に利用した	25 (6%)	19 (4%)
②サービスの存在は知っており、今後利用を検討している、または検討したい	31 (8%)	30 (6%)
③サービスの存在は知っているが、今のところ利用する考えはない	68 (16%)	75 (15%)
④サービスの存在を知らなかったが、今後利用を検討してみたい	117 (28%)	210 (41%)
⑤サービスの存在を知らなかった。今のところ利用する考えはない	172 (42%)	177 (34%)
計	413	511

①既に利用していると回答以外に、今後利用を検討している、または検討したいと回答された方が36%となっている。

《コリンズ・テクリスデータ抽出・提供サービス》

コリンズ・テクリス検索システム等をご契約いただいている公共発注機関の方を対象に、2020年度からサービスを開始。コリンズ・テクリスに登録されている実績情報、企業情報及び技術者情報を基に、利用者の利用目的に応じてデータを抽出し提供するサービス。

記載のあった主な回答

- 抽出データを無償で提供してほしい。

(問13) その他の意見、要望について (自由記述)

- 土日祝日・営業利用時間外にシステムメンテナンスを行ってほしい。
- 最新の技術者専任を確認するため、受注者が登録した内容を早く反映してほしい。
- 合併・分社発生時の実績移動の対応が遅い。
⇒JACICコメント: 合併、分社等に伴う実績移動は、企業の申請(任意)により行うもので、必ず行われるわけではありません。また、移動の対象となる実績データも企業の任意による選択となります。
- 工事成績登録を、システム上で直接入力できるようにしてほしい。
- 実績のある企業を検索する場合に、工種・工法等を入力して検索する場合と、フリーワード検索する場合とでは、違いがわからないので、ケース別に検索事例(条件設定)を明示してほしい。
- 業者選定に役立っている。
- 検索がしやすい。
- 検索システムの簡単な操作説明資料がほしい。
- 複数人で同時に作業したい時に、他の人がログインして利用しているとシステムが使用できないため、複数のアカウントを作成してほしい。
⇒JACICコメント: ユーザーIDは、検索システムの契約ID数の3倍まで設定ができます。ユーザーIDの作成等については、自機関の利用責任者様にご相談ください。

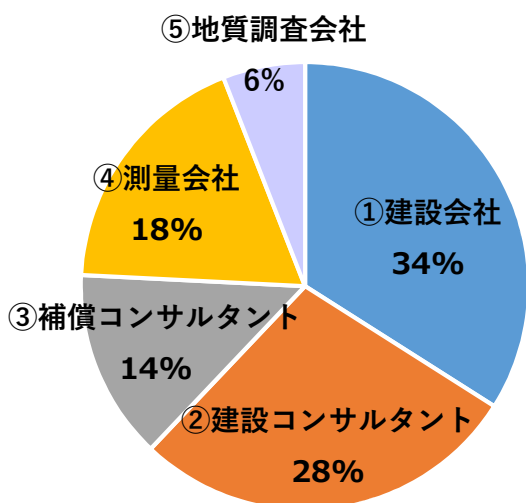
(2) 受注企業への意見募集

- 問1 受注企業の主な業種分類について
- 問2 令和5年度の公共事業のおおよその受注件数について
- 問3 従業員数について
- 問4 コリンズ・テクリス登録システムの機能、性能及び操作性の満足度について
- 問5 「技術データ詳細項目」や「主な業務の内容」を条件にした自社実績検索機能について
- 問6 ヘルプデスクの満足度について
- 問7 登録内容確認システムが使われた案件について
- 問8 公共発注機関による登録内容確認について
- 問9 その他の意見、要望について

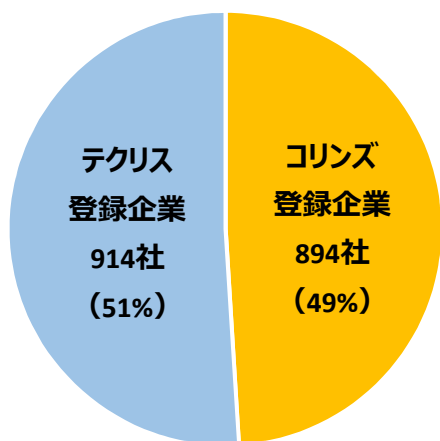
【アンケート回答者の属性】

(問1) 受注企業の主な業種分類について (複数回答可)

回答者の業種分類は、建設会社が最も多く、865件であった。



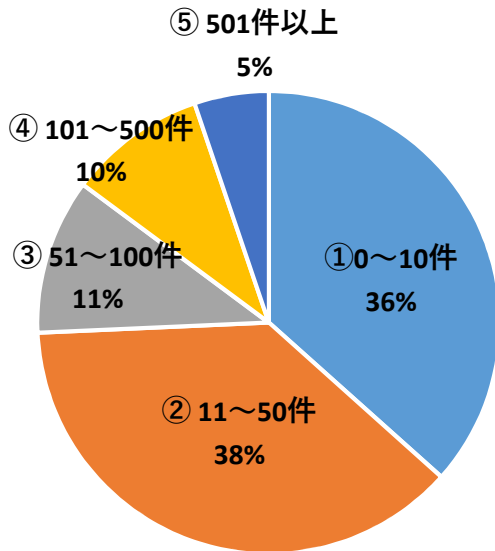
種類	回答数	(参考) R5年度
①建設会社	865 (34%)	1,463 (48%)
②建設コンサルタント 会社	715 (28%)	653 (21%)
③補償コンサルタント 会社	349 (14%)	342 (11%)
④測量会社	465 (18%)	456 (15%)
⑤地質調査会社	151 (6%)	151 (5%)



種類	回答数	(参考) R5年度
コリンズ登録企業	894(49%)	1,463(69%)
テクリス登録企業	914(51%)	810(31%)
計	1,808	2,273

(問2) 令和5年度の公共工事・業務のおおよその受注件数について

R5年度 受注件数



工事・業務 受注件数	回答数	(参考) R5年度
0件～10件	654(36%)	697(34%)
11件～50件	673(38%)	884(43%)
51件～100件	194(11%)	201(10%)
101件～500件	172(10%)	145(8%)
501件以上	93(5%)	112(6%)
計	1,786	2,039

コリス登録企業 R5年度 受注件数

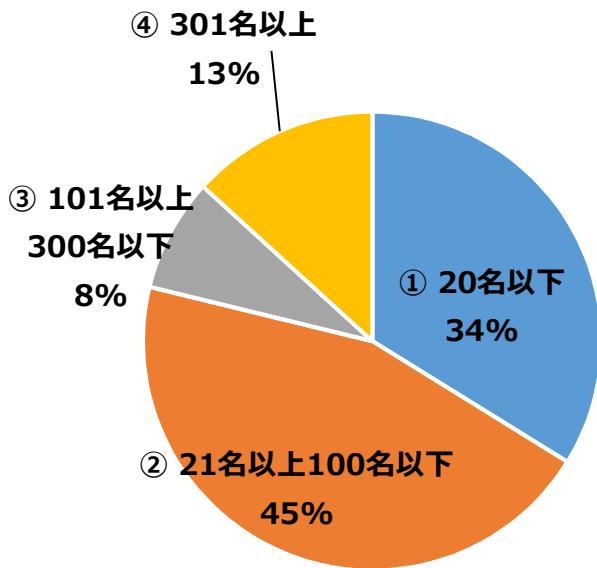
工事 受注件数	回答数	(参考) R5年度
0件～10件	396(52%)	682(52%)
11件～50件	328(42%)	541(41%)
51件～100件	34(4%)	48(3%)
101件～500件	17(2%)	38(3%)
501件以上	0(0%)	7(1%)
計	775	1,316

テクリス登録企業 R5年度 受注件数

業務 受注件数	回答数	(参考) R5年度
0件～10件	99(12%)	89(12%)
11件～50件	331(40%)	317(43%)
51件～100件	154(19%)	135(19%)
101件～500件	149(18%)	97(13%)
501件以上	93(11%)	95(13%)
計	826	733

(問3) 従業員数について

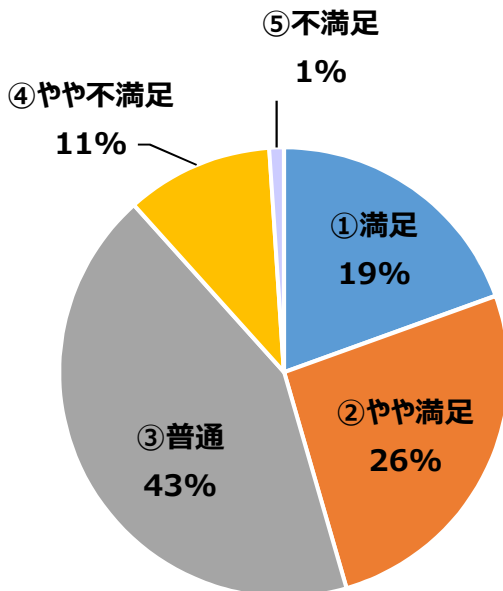
回答企業の従業員数について



従業員数	回答数	(参考) R5年度
①20名以下	573(34%)	809(37%)
②21名以上100名以下	762(45%)	929(42%)
③101名以上300名以下	135(8%)	172(8%)
④301名以上	224(13%)	274(13%)
計	1,694	2,184

(問4) コリンズ・テクリス登録システムの機能、性能及び操作性等についての全般的な満足度について

登録システムの満足度について



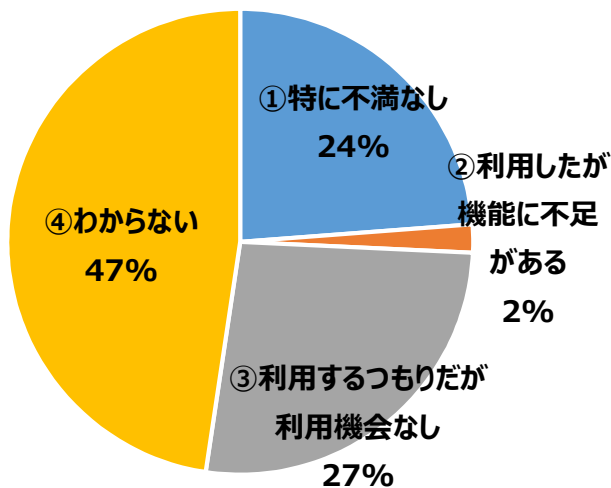
回答内容	回答数	(参考) R5年度
①満足	348(19%)	422(19%)
②やや満足	465(26%)	577(25%)
③普通	765(43%)	1,039(46%)
④やや満足	189(11%)	216(9%)
⑤不満足	19(1%)	19(1%)
計	1,786	2,273

(問4-2) 問4で「④やや不満足」または「⑤不満足」とご回答の方について、不満足な点の具体的な内容や改善要望（複数回答可）

本問の記述は多岐にわたり、問9のその他全般と同様の意見が多くあるため、問9と総合して集計する。(p.25、26)

(問5) 「技術データ詳細項目」の数量等や「主な業務の内容」（テクリスのみ）を条件にした自社実績検索機能について（複数回答可）

自社実績検索機能の満足度



回答内容	回答数
①特に不満足な点はない	430(24%)
②機能等に不足がある	35(2%)
③利用するつもりだが、まだ利用機会がない	481(27%)
④利用していないのでわからない	860(47%)
計	1,806

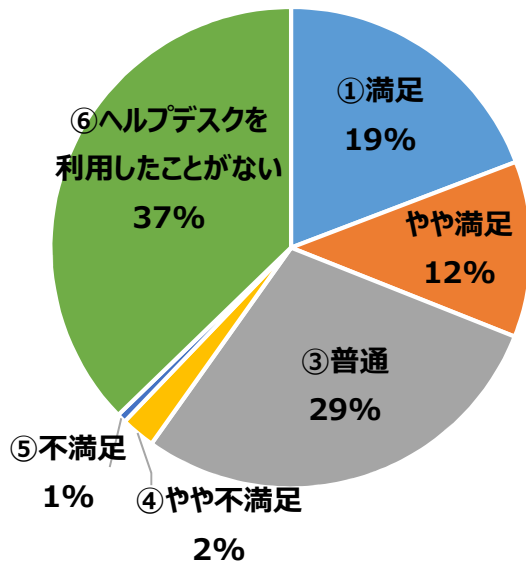
「②利用したが、機能に不足等がある」に記載があった主な内容

- 最近、発注者から施工実績として問われることが多いため、施工地域（D I D）・交通規制があると良い。

【ヘルプデスク】

(問6) 受注企業向けヘルプデスクの満足度

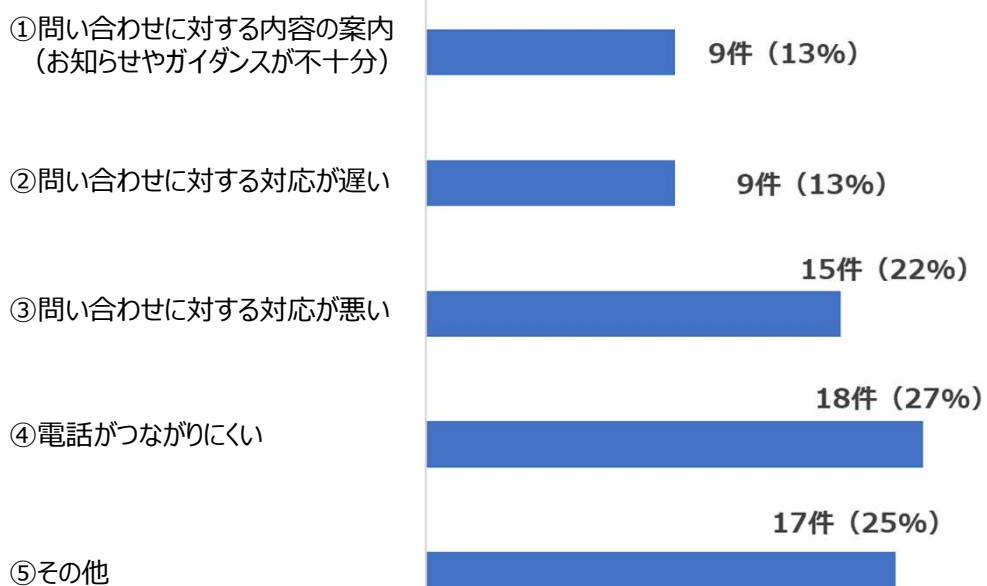
ヘルプデスクの満足度について



回答内容	回答数	(参考) R5年度
①満足	343(19%)	413(18%)
②やや満足	211(12%)	233(10%)
③普通	515(29%)	724(32%)
④やや満足	41(2%)	67(3%)
⑤不満足	11(1%)	8(1%)
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	665(37%)	828(36%)
計	1,786	2,273

(問6-2) 問6で「④やや不満足」または「⑤不満足」とご回答の方について、さらに改善してほしい点や不満足な点について。(複数回答可)

ヘルプデスクの不満足な点について



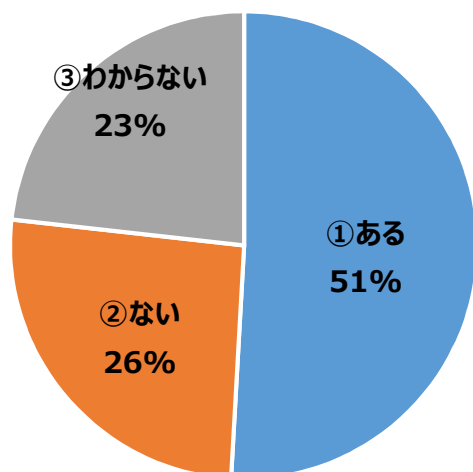
「⑤その他」に記載のあった主な内容

- チャットボット機能を追加し、時間外問合せに対応してほしい。
- 人によって回答レベルや対応が異なる。

【発注機関による登録内容の確認について】

(問7) 登録内容システムで行われた案件の有無

発注機関による登録内容確認について

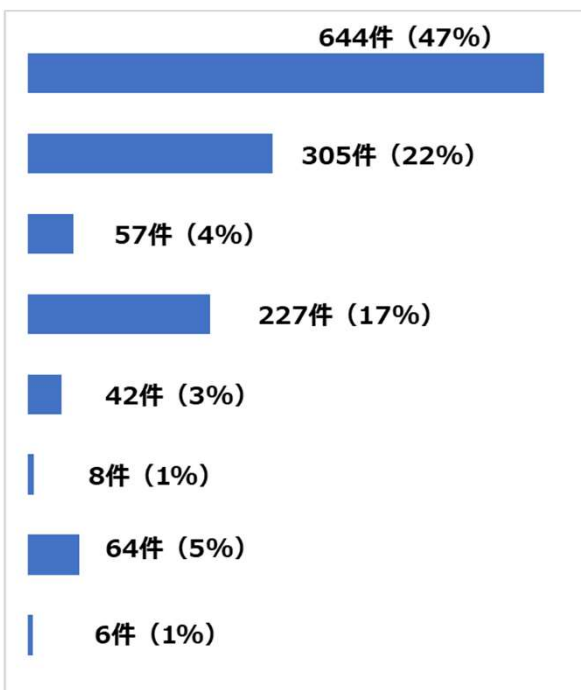


回答内容	回答数
①ある	909(51%)
②ない	462(26%)
③わからない	415(23%)
計	1,786

(問7-2) 問7で「①ある」とご回答された方で、登録内容システムで行われた案件について
(複数回答可)

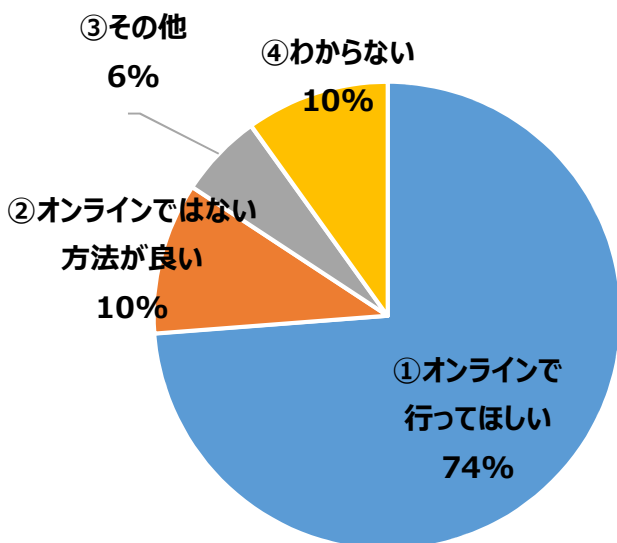
登録内容確認について

- ①確認の手続きがオンラインで完結していて良かった
- ②機能上、特に不満足な点はない
- ③機能上、不満足な点、不便な点があり、改良を要する
- ④従来の方式と混在しているとわかりにくいので、オンラインでの確認に統一すべき
- ⑤従来の方式とあまり違いを感じなかった
- ⑥その他の理由で従来方式のほうが良い
- ⑦その他のご意見
- ⑧わからない



(問8) 発注機関の登録内容の確認について

発注機関による登録内容確認について



回答内容	回答数
①オンラインでの確認が良い	1,318(74%)
②オンラインではない確認が良い	187(10%)
③その他	104(6%)
④わからない	177(10%)
計	1,786

登録内容の確認は、登録内容確認システムを利用した確認が良いと回答した方が74%であった。

(問9) その他の意見、要望について (自由記述)

問9その他全般の自由意見は、問4-2機能、性能及び操作性等の不満足な点の自由記述、問7-2、問8と総合して集計する。

主な意見はp.25、26に記載。

回答内容		回答企業数
有回答	コリンズ	143
	テクリス	271
無回答または意見なし		1,372
計		1,786

【コリズ登録企業自由意見集計表】

No.	回答内容	個数
1	使用文字指定の改善（半角、全角等）	30
2	登録内容確認のオンライン化を促進してほしい	27
3	工種・工法・型式について選択肢を増やしてほしい	23
4	登録内容の確認をオンラインでしない発注機能があるので、オンラインと従前の確認方法のどちらも使用できるようにしてほしい	17
5	技術データの見直し（入力値の桁数や単位）	13
6	登録内容確認はオンラインで統一してほしい	13
7	技術データに関する要望（No.5以外）	10
8	発注機能担当者に送信する登録内容確認の依頼メールの改善（添付機能の追加、CC機能やコメント欄の改善）	10
9	自社実績検索機能の改善（評定点の表示等）	9
10	工種・工法・型式（フリーワードで入力できるようにしてほしい）	9
11	ユーザーインターフェースの改善	8
12	登録内容確認についてはオンラインか従来の確認方法かは発注機能の選択に任せる	8
13	工種・工法・型式についての要望（No.3、10以外）	7
14	登録内容の確認方法を統一してほしい	7
15	【賞賛】システム全般（令和6年9月の改良を含む）	6
16	自社実績機能の改善（検索条件の指定可能項目の追加）	6
17	登録内容確認について（No.6、12、14、23以外）	6
18	「登録のための確認のお願い」や「登録内容確認書」のプロテクト（改ざん防止措置）を外してほしい	4
19	【賞賛】登録内容確認システム導入	4
20	実績データ作成時のタイムアウトの見直し（30分）	4
21	技術データ詳細入力項目等の改善	4
22	技術者の役割の追加	4
23	「登録内容の確認のお願い」の内部確認用帳票に発注機能確認担当者情報を記載してほしい	4
24	料金に関する要望	4
上記の他、メニューや機能の充実にに関する意見（自動保存機能の追加など）		39

【テクリス登録企業自由意見集計表】

No.	回答内容	個数
1	登録内容確認のオンライン化を促進してほしい	47
2	業務分野、業務キーワードについて選択肢を増やしてほしい	39
3	登録内容の確認をオンラインでしない発注機能があるので、オンラインと従前の確認方法のどちらも使用できるようにしてほしい	30
4	技術データに関する要望（No.20以外）	27
5	登録内容の確認はオンラインで統一してほしい	24
6	登録内容確認についてはオンラインか従来の確認方法かは発注機能の選択に任せる	22
7	使用文字指定の改善（半角、全角等）	21
8	旧姓も使用したい（旧姓・新姓の併記、旧姓での検索、旧姓・新姓両方の登録など）	19
9	発注機能担当者に送信するメールの改善（リマインド機能の追加）	19
10	発注機能担当者に送信する登録内容の確認依頼メールの改善（添付機能の追加、CC機能やコメント欄の改善）	18
11	「登録内容の確認のお願い」の内部確認用帳票に発注機能確認担当者情報を記載してほしい	17
12	ユーザーインターフェースの改善	15
13	発注機能担当者に送信する登録内容の確認依頼メールの改善（件名をわかりやすくしてほしい）	14
14	登録内容の確認方法を統一してほしい	14
15	【賞賛】システム全般（令和6年9月の改良を含む）	14
16	業務分野、業務キーワードについて（フリーワードで入力できるようにしてほしい）	13
17	自社実績検索機能の改善（評定点の表示等）	12
18	国土交通省発注業務に係る技術者署名に関する要望	11
19	業務分野、業務キーワードについての要望（No.2、16以外）	11
20	技術データの見直し（入力値の桁数や単位）	10
21	業務対象地域、施工場所（緯度・経度）の入力方法の改善	10
22	データ入力方法の改善（技術者の従事期間の入力方法）	8
23	自社実績機能の改善（検索条件の指定可能項目の追加）	8
24	【賞賛】登録内容確認システム導入	7
25	国土交通省登録技術者資格に関する要望	7
26	自社実績データのダウンロードの無料化	7
27	請求書を電子化してほしい	7
28	発注機能がオンラインで登録内容の確認を承認した時点で登録を完了させてほしい	7
29	ヘルプボタン・FAQ機能の充実	6
30	発注機能住所の一部を郵便番号から自動入力されるようにしてほしい	6
31	「登録のための確認のお願い」や「登録内容確認書」のプロテクト（改ざん防止措置）を外してほしい	5
32	自社実績検索機能への要望	5
33	登録内容の確認のお願いについて、メールアドレスを間違えていた場合エラー通知してほしい	5
34	入金管理室への連絡方法をFAX以外も追加してほしい	4
35	30分ロックの廃止（令和3年9月に改善済み）	4
36	登録内容の確認は発注機能がオンラインに対応していないため、従来の方式がよい	4
37	料金に関する要望	4
上記の他、メニューや機能の充実に関する意見（自動保存機能の追加など）		63

(1) コリンズ・テクリス利用者会議の経緯

1) 事業仕分けに関わる経緯

(1) 事業仕分け

平成 22 年 5 月 21 日に実施された行政刷新会議「事業仕分け」において、「工事・業務実績提供システム（コリンズ・テクリス）からの情報提供」が対象事業となり、評価を受けた。

(2) 評価結果

【国の関与の見直し】

【料金について年度内に見直し】

(3) 「国の関与の見直し」への対応

監督官庁（国）だけでなく利用者である国、地方公共団体等の発注者および民間企業等の受注者の意見・要望を幅広く拝聴し、事業の改善方針に反映していく。このため、コリンズ・テクリス利用者会議を設置するとともに利用者アンケートを実施した。

(4) 「料金について年度内に見直し」への対応

料金の見直しを含む事業の改善方針の作成に当たり、利用者の意見・要望を踏まえ外部の有識者の意見を聞くため、コリンズ・テクリス特別委員会を設置した。

2) コリンズ・テクリス利用者会議

(1) 目的

コリンズ・テクリス利用者会議は、コリンズ・テクリス事業に関する利用者の意見・要望を把握することを目的とする。

(2) 会議の活動

会議を定期的に行い、以下の活動を行う。

- 1) 事業に関する利用者の意見・要望を拝聴する。
- 2) 上記の意見・要望をふまえて財団が作成する事業の改善方針案を説明する。
- 3) 上記の改善方針案に関する利用者の意見を拝聴する。

(3) 会議の参加者

- 1) 事業を利用している発注者（国、独立行政法人、地方自治体など）
- 2) 事業を利用している受注者（入札参加者）の団体
- 3) 理事長が必要と認める学識者等

(4) 会議の運営

会議は、年 1 回以上、必要に応じて招集・開催し、利用者の意見・要望を拝聴する。また、文書等で回答のあった利用者の意見・要望も同様に取り扱う。

(5) 事務局

会議の事務局を財団に置く。

3) 会議開催等状況

平成 22 年 5 月 21 日：事業仕分け

【国の関与の強化】：利用者会議設置、アンケート実施

平成 22 年 9 月 29 日～10 月 15 日まで：電子入札利用者アンケート実施

回答数：発注機関：259、受注者：845

平成 22 年 10 月 4 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 1 回）

利用者から事業に対する意見・要望を拝聴

平成 22 年 12 月 17 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 2 回）

コリンズ・テクリス事業改善方針案を説明

改善方針案に対する利用者の意見を拝聴

平成 23 年 1 月 21 日：「コリンズ・テクリス事業改善方針」作成し公表

平成 23 年 4 月 1 日：コリンズ・テクリス利用料金の改定

平成 23 年 12 月 1 日～平成 23 年 12 月 15 日まで：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：173、受注者：213

平成 24 年 1 月 20 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 3 回）

平成 24 年 3 月 30 日：平成 23 年度「コリンズ・テクリス事業改善方針」のフォローアップを公表

平成 24 年 4 月 1 日：財団法人日本建設情報総合センターから、一般財団法人日本建設情報総合センターへ移行

平成 24 年 12 月 13 日～平成 24 年 12 月 28 日まで：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：110、受注者：203

平成 25 年 1 月 30 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 4 回）

平成 25 年 3 月 29 日：「コリンズ・テクリス事業改善方針」のフォローアップ、平成 25 年度コリンズ・テクリス事業改善方針案を公表

平成 25 年 12 月 10 日～平成 24 年 12 月 27 日まで：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：236、受注者：879

平成 26 年 1 月 30 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 5 回）

平成 26 年 12 月 3 日～平成 26 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集（受注者） 回答数：888

平成 26 年 12 月 8 日～平成 26 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

(発注機関) 回答数：299

平成 27 年 1 月 29 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 6 回）

平成 27 年 12 月 4 日～平成 27 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：288、受注者：519

平成 28 年 1 月 29 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 7 回）

平成 28 年 12 月 2 日～平成 28 年 12 月 22 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：338、受注者：590

平成 29 年 1 月 27 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 8 回）

平成 29 年 12 月 6 日～平成 29 年 12 月 20 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：292、受注者：661

平成 30 年 1 月 26 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 9 回）

令和元年 9 月 17 日～令和元年 10 月 4 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：387、受注者：1196

令和元年 11 月 29 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 10 回）

令和 2 年 9 月 28 日～令和 2 年 10 月 15 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：387、受注者：2340

令和 2 年 11 月 10 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 11 回）（書面開催）

令和 3 年 9 月 16 日～令和 3 年 10 月 7 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：367、受注者：2076

令和 3 年 12 月 7 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 12 回）

令和 4 年 9 月 16 日～令和 4 年 10 月 7 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：352、受注者：1576

令和 4 年 12 月 7 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 13 回）

令和 5 年 11 月 15 日～令和 5 年 11 月 30 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：517、受注者：2273

令和 6 年 1 月 25 日：コリンズ・テクリス利用者会議開催（第 14 回）

令和 6 年 9 月 17 日～令和 6 年 10 月 8 日：コリンズ・テクリス利用者意見募集

回答数：発注機関：427、受注者：1786

※ 会議に関する情報は以下の URL にて公開中

URL：<https://cthp.jacic.or.jp/overview/document/>

令和6年度コリンズ・テクリス意見募集内容

〈発注機関様向けアンケート：P1～ 受注企業様向けアンケート：P9～〉

〈発注機関様向けアンケート〉

【貴機関と回答者について】

[全機関・全利用者]

問1 貴機関は、次のうちのどれに該当しますか。

【回答】

- ①国 ②都道府県 ③政令市 ④市区町村 ⑤独立行政法人等 ⑥その他

選択例)

地方公社(道路、住宅供給、土地開発)、地方独立行政法人 ⇒⑤独立行政法人等

一部事務組合、広域連合等 ⇒④市区町村

国公立大学等 ⇒⑤独立行政法人等

公益法人、公益民間企業 ⇒⑥その他

[全機関・全利用者]

問2 このアンケートに回答いただいている方のお立場を、次のうちどれに該当するかお答えください。

①以外の方は、どのようなお立場でコリンズ・テクリスを利用されているか該当するもの(②～⑦は、複数回答可)をお答えください。

例えば、利用責任者補助者で、テクリス検索と登録内容確認システムを利用されている方は、③、⑤、⑥を選択してください。

【回答】

① 利用責任者 ※3 (自機関の利用者を代表して回答)

② 利用責任者 ※3 (個人として回答)

③ 利用責任者補助者 ※4

④ 検索システムの利用者(コリンズ検索) ※1

⑤ 検索システムの利用者(テクリス検索) ※1

⑥ 登録内容確認システムの利用者 ※2

⑦ 自機関のシステムによるコリンズ・テクリス
のデータ検索の利用者 ※5

⑧ いずれでもない (JCISのみを利用している方など)

①及び⑧以外の方は、該当するものを全て選択してください。

- ※1 「検索システム」とは、JACIC の検索システム（コリンズ・テクリスの HP からログインするもの）をいいます。
- ※2 「登録内容確認システム」とは、令和5年8月にリリースした「コリンズ・テクリス登録内容確認システム」をいい、従前、「登録のための確認のお願い」という様式を用いて発注機関が登録内容の確認を行っていたものをオンライン(Web)上で確認を行うためのシステムです。
- ※3 「利用責任者」とは、貴機関内の「検索システム」又は「登録内容確認システム」の利用者の管理を行う（システム上の権限を有する）とともに、貴機関を代表して J A C I C との連絡窓口となっていた方の方をいいます。
- ※4 「利用責任者補助者」とは、貴機関内の「検索システム」又は「登録内容確認システム」の利用者の管理を行う方で、利用責任者によりシステム上の権限を与えられている方をいいます。
- ※5 発注機関の中には、コリンズ・テクリスのデータを自機関のシステムに取り込んで、データ検索その他の利用をされている場合があります。

【システムの満足度等について】

〔検索利用機関・検索利用者〕

問3 問2で①（利用責任者（自機関の意見を代表して回答））、④（検索システムの利用者（コリンズ検索））又は⑤（検索システムの利用者（テクリス検索））のいずれかに該当するとお答えいただいた方にお聞きします。

コリンズ・テクリス検索システムの機能、性能及び操作性についての全般的な満足度をお聞かせください。

【回答】

- ① 満足 ②やや満足 ③ふつう ④やや不満足 ⑤不満足 ⑥わからない

問3-2 問3で④（やや不満足）又は⑤（不満足）と回答された方にお聞きします。
不満足な点の具体的な内容や改善を要する点を以下に記入してください。

【回答】

〔検索利用機関（直提機関）・全利用者〕

問4 問2で①（利用責任者（自機関の意見を代表して回答））、④（検索システムの利用者（コリンズ検索））、⑤（検索システムの利用者（テクリス検索））又は⑦（自

機関のシステムによるデータ検索の利用者)のいずれかに該当するとお答えいただいた方にお聞きします。

コリンズ・テクリスは、公共工事又は業務を受注した企業が登録した実績データを提供しています。

提供している実績データの内容について、満足度をお聞かせください。

【回答】

- ① 満足 ② やや満足 ③ ふつう ④ やや不満足 ⑤ 不満足 ⑥ わからない

問4-2 問4で④(やや不満足)又は⑤(不満足)と回答された方にお聞きします。

不満足な点についてお聞かせください。(複数回答可)

【回答】

- ① データの登録内容が正確ではない

【正確ではない項目】(具体的な内容を以下に記入してください。)

- ② データの登録項目が不足している

【不足している項目】(具体的な内容を以下に記入してください。)

- ③ データの更新が遅い

- ④ その他(具体的な内容を以下に記入してください。)

〔検索利用機関・検索利用者〕

問5 問2で①(利用責任者(自機関の意見を代表して回答))、④(検索システムの利用者(コリンズ検索))又は⑤(検索システムの利用者(テクリス検索))のいずれかに該当するとお答えいただいた方にお聞きします。

コリンズ・テクリス検索システムでは、令和5年8月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良のリリースにより、技術者条件と実績条件を2段階で指定せずに技術者別実績検索が行えるようにしました。この機能について、次のうち該当するものをお答えください。(②と③は、複数回答可)

【回答】

- ① 特に不満足な点はない

- ② 画面や操作がわかりにくい

(お気付きの点を具体的に記入してください。)

- ③ 機能が不足している

(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

- ④ まだ利用していないからわからない
- ⑤ 機能が追加されたことを知らなかった (利用していない)
- ⑥ そのような検索を行うニーズがない (利用していない)

[全機関・利用責任者/利用責任者補助者]

問6 問2で①～③のいずれかに該当するとお答えいただいた方(利用責任者又は利用責任者補助者の方)にお聞きします。システムの利用者管理機能(自機関内の利用者の作成、権限付与、パスワード等の再設定ほか)について、次のうち該当するものをお答えください。(②と③は、複数回答可)

【回答】

- ① 特に不満足な点はない
- ② 画面や操作がわかりにくい

(お気付きの点を具体的に記入してください。)

- ③ 機能が不足している

(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

- ④ わからない

[全機関・利用責任者]

問7 問2で①又は②のいずれかに該当するとお答えいただいた方(利用責任者の方)にお聞きします。令和5年8月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良により、利用責任者の業務を分担できるよう「利用責任者補助者」を設定できるようにしました。この利用責任者補助者の機能について、次のうち該当するものをお答えください。(複数回答可)

【回答】

- ① 利用責任者補助者を設定しているが、特に不満足な点はない
- ② 利用責任者補助者を設定しているが、機能に不足等がある

(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

- ③ 機能に不足等があるので、利用責任者補助者を設定していない、又は一度設定したが問題があるのでやめた

(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

--

- ④ 利用者の数が少ないので、利用責任者補助者を設定していない
- ⑤ 面倒なので、利用責任者補助者を設定していない
- ⑥ 利用責任者補助者が設定できることを知らなかった
- ⑦ わからない

[検索利用機関・利用責任者]

問 8 問 2 で①又は②のいずれかに該当するとお答えいただいた方 (利用責任者の方) にお聞きします。

令和 5 年 8 月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良により、オンライン (Web 上) で登録内容の確認を行うための登録内容確認システムを導入しました。

この登録内容確認システムをお使いいただくためには、各機関において登録内容確認システムの利用者の作成 (既存の利用者への利用権限の付与を含む。) が必要です。貴機関では、登録内容確認システムの利用者の作成 (既存の利用者への利用権限の付与を含む。) を行っていますか。次のうちから該当するものをお答えください。

【回答】

- ① 登録内容確認システムの利用者 (利用責任者自身ほか既存利用者への権限付与を含む。) を作成した
- ② 登録内容確認システムの利用者を作成していない
- ③ わからない

問 8-2 問 8 で① (登録内容確認システムの利用者を作成した) とお答えいただいた方にお聞きします。貴機関での登録内容確認システムの利用に関する方針等について次のうちから該当するものをお答えください。

【回答】

- ① 登録内容の確認は、原則として登録内容確認システムを利用して行うこととしている
- ② 登録内容確認システムを利用するか否かは、登録内容の確認担当者の所属部局・部署等の判断に委ねられている
- ③ 登録内容確認システムを利用するか否かは、登録内容の確認担当者に委ねられている
- ④ 特に方針等はない (利用の希望があった担当者に権限を付与している等)

問 8-3 問 8 で② (登録内容確認システムの利用者を作成していない) とお答えいた

だいた方にお聞きします。登録内容確認システムの利用者を作成していない理由を次のうちから該当するものをお答えください。（複数回答可）

【回答】

- ① いずれは利用者を作成するつもりだが、自機関内の調整に時間を要しているから
- ② 登録内容確認システムを使う必要性がわからない（登録内容の確認は、従来の方法でできる等）から
- ③ 利用者の設定や管理が面倒だから
- ④ 自機関内の調整が面倒だから
- ⑤ 自機関内（上部機関や上司を含む。）から指示や要望がないから
- ⑥ 登録の件数（登録内容の確認の件数）が少ないから
- ⑦ 受注企業に自機関のメールアドレスを提供しない（できない）ので、利用できないから（注：登録内容確認システムを利用するには、登録内容確認担当者のメールアドレスを受注企業に提供した上で、受注企業が確認依頼をシステムからのメールで送付するように入力操作をしなければならない。）
- ⑧ よくわからないから
- ⑨ その他
(理由を具体的に記入してください。)

[全機関・登録内容確認システム利用者]

問9 問2で①（利用責任者（自機関の意見を代表して回答））又は⑥（登録内容確認システムの利用者）のいずれかに該当するとお答えいただいた方にお聞きします。

令和5年8月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良によりオンライン（Web上）で登録内容の確認を行うための登録内容確認システムを導入しました。

この登録内容確認システムについて、次のうち該当するものをお答えください。（複数回答可）

【回答】

- ① 利用したところ、便利になった（省力化、ペーパーレス化など）
- ② 利用したところ、特に不満足な点はない
- ③ 利用したところ、機能に不足等がある
(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

- ④ 機能に不足等があるので、登録内容確認システムは利用していない、又は一度利用してみたが問題があるのでやめた

(お気付きの点や不足している機能を具体的に記入してください。)

- ⑤ 利用するつもりだが、まだ利用機会がないからわからない
- ⑥ 利用していないのでわからない

【ヘルプデスクについて】

[全機関・全利用者]

問10 ヘルプデスクでは、電話、お問い合わせフォーム、FAXによる問い合わせについて対応を行っております。その対応について、満足度をお聞かせください。

【回答】

- ① 満足 ② やや満足 ③ ふつう ④ やや不満足 ⑤ 不満足 ⑥ ヘルプデスクを利用したことがない

問10-2 問10で④(やや不満足)又は⑤(不満足)と回答された方にお聞きします。さらに改善を要する点や不満足な点があるとするば、次のどの項目になりますか。(複数回答可)

【回答】

- ① 問い合わせに対する案内の内容(お知らせやガイダンス)が不十分
- ② 問い合わせに対する対応が遅い
- ③ 問い合わせに対する対応が悪い
- ④ 電話がつながりにくい
- ⑤ その他

「⑤その他」を選択した場合は、以下に改善を要する点や不満足な点を記入してください。

【登録データの活用について】

[検索利用機関(直提機関)・全利用者]

問11 令和2年4月から、コリンズのデータを活用して、公共工事の平準化に資するサービスとして「平準化率データ提供サービス」(詳細は、別紙)を開始しています。このサービスについて、お聞かせください。

【回答】

- ① 既に利用した
- ② サービスの存在は知っており、今後利用を検討している、又は検討したい
- ③ サービスの存在は知っているが、今のところ利用する考えはない
- ④ サービスの存在を知らなかったが、今後利用を検討してみたい

- ⑤ サービスの存在を知らなかった。今のところ利用する考えはない

[検索利用機関（直提機関）・全利用者]

問12 令和2年10月から、コリンズ・テクリスのデータを活用して、コリンズ・テクリスに登録されているデータを発注機関の希望する条件で抽出し提供する「コリンズ・テクリスデータ抽出・提供サービス」（詳細は、別紙）を開始しています。このサービスについて、お聞かせください。なお、コリンズ又はテクリスのデータベース全体を提供する「直接提供サービス」のことではありません。

【回答】

- ① 既に利用した
- ② サービスの存在は知っており、今後利用を検討している、又は検討したい
- ③ サービスの存在は知っているが、今のところ利用する考えはない
- ④ サービスの存在を知らなかったが、今後利用を検討してみたい
- ⑤ サービスの存在を知らなかった。今のところ利用する考えはない

【その他全般】（自由意見）

[全機関・全利用者]

問13 そのほか、意見、要望又はあると良いサービスなどがございましたら自由に記入してください。

※発注機関向けアンケートの区分について

発注機関は、利用状況（契約状況）により回答できる設問が異なるため、次の区分により、回答不能な設問をグレイアウトする等により要回答の設問に絞ったものを作成し、該当区分のものを送付することとする。

【設問の対象区分】

- ・ 全機関
- ・ 検索利用機関のみ
- ・ 検索利用機関及び直接提供のみ利用機関

【機関区分と設問（アンケート編集パターン）】

- ・ 検索利用機関 全ての設問
- ・ 直接提供利用機関（のみ機関であるか否かを問わず。） . . . 検索利用機関向け設問を除く
- ・ 登録内容確認システムのみ利用機関 全機関対象設問のみ

問5 令和5年8月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良により、技術データ詳細項目」の数量等や「主な業務の内容」（テクリスのみ）を条件にして、自社実績の検索が可能となりました。この新たな検索機能について、次のうち該当するものをお答えください。（複数回答可）

【回答】

- ① 利用したが、特に不満足な点はない
- ② 利用したが、機能に不足等がある

（お気づきの点や不足している機能を具体的に記入してください。）

- ③ 利用するつもりだが、まだ利用機会がないからわからない
- ④ 利用していないのでわからない

【ヘルプデスクについて】

問6 ヘルプデスクでは、電話、お問い合わせフォーム、FAXによる問い合わせについて対応を行っております。その対応について、満足度をお聞かせください。

【回答】

- ① 満足 ② やや満足 ③ ふつう ④ やや不満足 ⑤ 不満足 ⑥ ヘルプデスクを利用したことがない

問6-2 問6で④（やや不満足）又は⑤（不満足）と回答された方にお聞きします。さらに改善してほしい点や不満足な点があるとすれば、次のどの項目になりますか。（複数回答可）

【回答】

- ① 問い合わせに対する案内の内容（お知らせやガイダンス）が不十分
- ② 問い合わせに対する対応が遅い
- ③ 問い合わせに対する対応が悪い
- ④ 電話がつながりにくい
- ⑤ その他

「⑤その他」を選択した場合は、以下に改善を要する点や不満足な点を記入してください。

【発注機関による登録内容確認について】

問7 令和5年8月のシステムリプレースとこれに伴う機能改良により、発注機関が、オンライン（Web上）で登録内容の確認を行うための登録内容確認システムを導入しました。同月以降、貴社又は御自身が実績登録を行った案件で、発注機関が登録内容

確認システムを用いてオンラインで登録内容の確認が行われたものがありますか。次のうち該当するものをお答えください。

【回答】

- ① ある
- ② ない
- ③ わからない

問7-2 問7で①(オンラインで発注機関による登録内容の確認が行われた案件がある)と回答された方にお聞きします。オンラインで登録内容の確認が行われたものに関して、次のうち該当するものをお答えください。(複数回答可)

【回答】

- ① 確認の手続がオンラインで完結していてよかった
- ② 機能上、特に不満足な点はない
- ③ 機能上、次のような不満足な点や不便な点があり、改良を要する

- ④ 従来の方法と混在しているとわかりにくいので、オンラインの方式に統一すべき
- ⑤ 従来の方法と特に違いは感じなかった
- ⑥ その他の理由(下記自由記述)により、従前の方法(オンライン以外の方法)の方がよい

- ⑦ その他の御意見(下記自由記述)

- ⑧ わからない

問8 発注機関による登録内容の確認について、次のうち該当するものをお答えください。

【回答】

- ① 登録内容の確認は、オンラインで行って欲しい
- ② 登録内容の確認は、オンラインではない方法(受注企業による持参又はメール等)がよい
- ③ その他(次にお書きください。)

- ④ わからない

【その他全般】(自由意見)

問9 そのほか、意見、要望又はあると良いサービスなどがございましたら自由に記入してください。

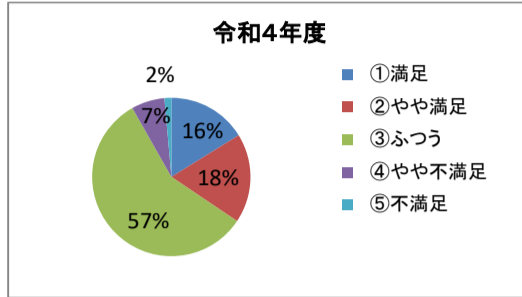
【回答】

システムの満足度に関する回答結果一覧（令和4年度、令和5年度、令和6年度）

発注者

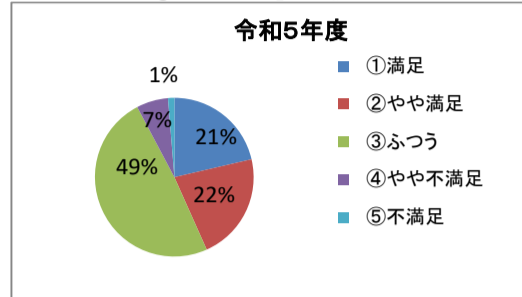
システム全体の満足度

令和4年度		
回答	数	%
①満足	57	16%
②やや満足	64	18%
③ふつう	202	57%
④やや不満足	24	7%
⑤不満足	5	2%
計	352	100%

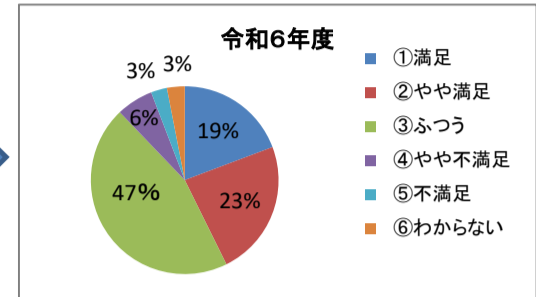


令和5年度		
回答	数	%
①満足	83	20%
②やや満足	85	21%
③ふつう	190	47%
④やや不満足	25	6%
⑤不満足	5	1%
⑥わからない	21	5%
計	409	100%

※R5年度より「⑥わからない」の選択肢を追加

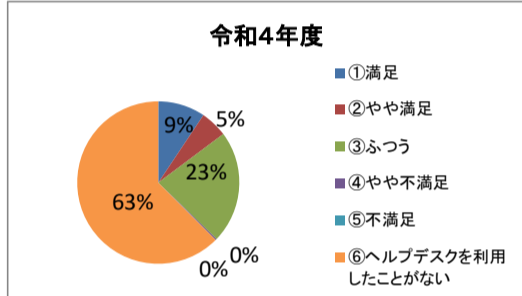


令和6年度		
回答	数	%
①満足	70	19%
②やや満足	85	23%
③ふつう	164	45%
④やや不満足	23	6%
⑤不満足	10	3%
⑥わからない	11	3%
計	363	100%

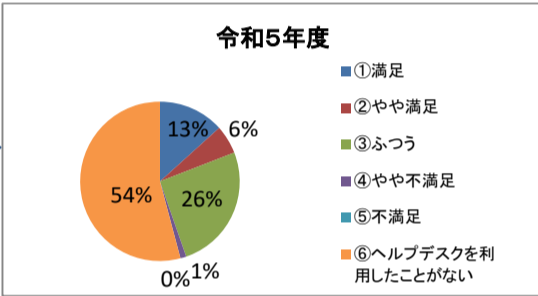


システム運営の満足度

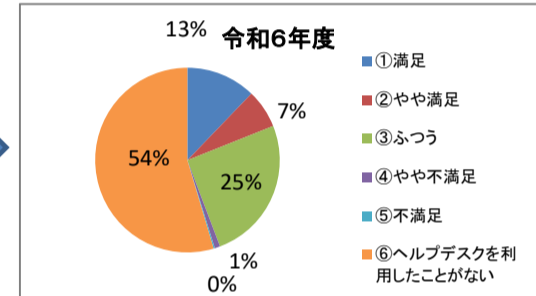
令和4年度		
回答	数	%
①満足	33	9%
②やや満足	19	5%
③ふつう	79	23%
④やや不満足	1	0%
⑤不満足	0	0%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	220	63%
計	352	100%



令和5年度		
回答	数	%
①満足	69	16%
②やや満足	30	7%
③ふつう	132	31%
④やや不満足	6	1%
⑤不満足	0	0%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	280	66%
計	517	121%



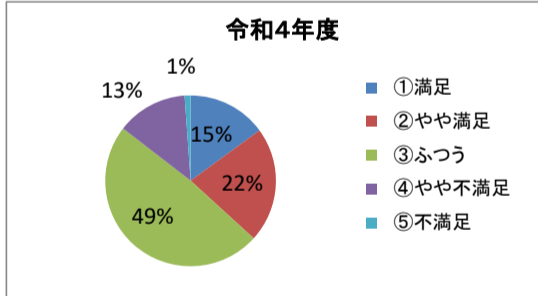
令和6年度		
回答	数	%
①満足	52	13%
②やや満足	29	7%
③ふつう	108	25%
④やや不満足	4	1%
⑤不満足	1	0%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	233	54%
計	427	100%



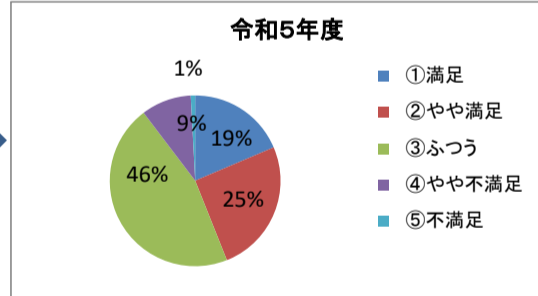
受注者

システム全体の満足度

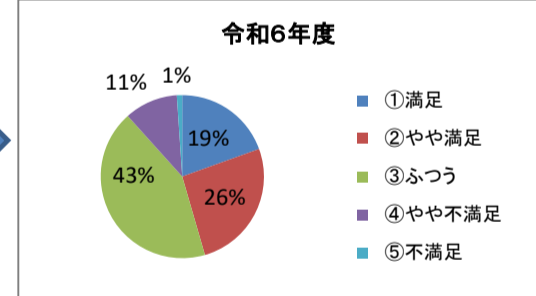
令和4年度		
回答	数	%
①満足	236	15%
②やや満足	343	22%
③ふつう	768	49%
④やや不満足	211	13%
⑤不満足	18	1%
計	1576	100%



令和5年度		
回答	数	%
①満足	422	19%
②やや満足	577	25%
③ふつう	1039	46%
④やや不満足	216	9%
⑤不満足	19	1%
計	2273	100%

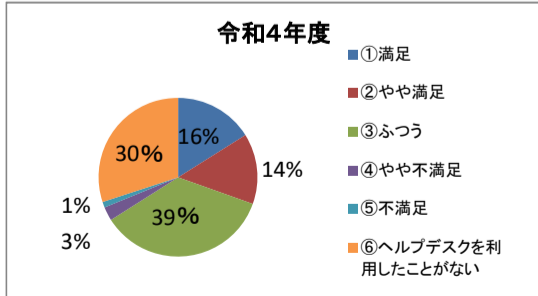


令和6年度		
回答	数	%
①満足	348	19%
②やや満足	465	26%
③ふつう	765	43%
④やや不満足	189	11%
⑤不満足	19	1%
計	1786	100%

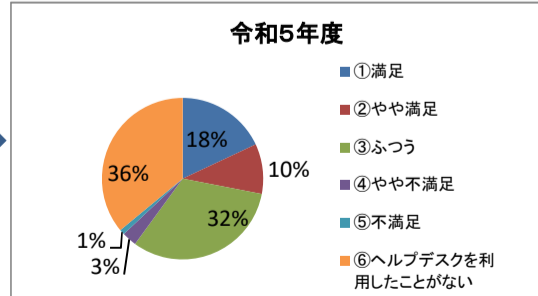


システム運営の満足度

令和4年度		
回答	数	%
①満足	254	16%
②やや満足	226	14%
③ふつう	560	36%
④やや不満足	44	3%
⑤不満足	18	1%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	474	30%
計	1576	100%



令和5年度		
回答	数	%
①満足	413	18%
②やや満足	233	10%
③ふつう	724	32%
④やや不満足	67	3%
⑤不満足	8	1%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	828	36%
計	2273	100%



令和6年度		
回答	数	%
①満足	343	19%
②やや満足	211	12%
③ふつう	515	29%
④やや不満足	41	2%
⑤不満足	11	1%
⑥ヘルプデスクを利用したことがない	665	37%
計	1786	100%

